

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.987 van 14 juli 2000
in de zaak A. 83.174/X-8855.**

In zake : de n.v. GHENT INDUSTRIAL INVESTMENT ("G2I"),
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. NEELS en C. LESAFFER,
kantoor houdende te 2600 ANTWERPEN,
Uitbreidingsstraat 80

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. GHENT INDUSTRIAL INVESTMENT ("G21") op 23 maart 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 28 oktober 1998 houdende definitieve vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Assenede, Destelbergen, De Pinte, Evergem, Gent, Laarne, Lochristi, Lovendegem, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Nevele, Sint-Martens-Latem, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate, "met name in zoverre het betrekking heeft op de kaartbladen Evergem 14/5 en Lochristi 14/6 en de daarbij horende bijlagen";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 12 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 juni 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. LESAFFER, en van Advocaat G. KERCKAERT die, loco Advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnen voor de verzoevende partij, en van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoekende partij eigenaar is van het industriepark "De Nest", gelegen te Evergem; dat de betrokken gronden volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone zijn gelegen in "industriegebied"; dat bij besluit van de Vlaamse regering van 13 mei 1997 het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Assenede, Destelbergen, De Pinte, Evergem, Gent, Laarne, Lochristi, Lovendegem, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Nevele, Sint-Martens-Latem, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate, voorlopig heeft vastgesteld; dat de gronden gelegen in het industriepark "De Nest" daarin worden bestemd, deels tot "gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven", deels tot "regionaal bedrijventerrein

met openbaar karakter", en deels tot "koppelingsgebied"; dat het openbaar onderzoek over het ontwerpplan heeft plaats gehad van 12 november 1997 tot en met 10 januari 1998; dat verzoekende partij een bezwaarschrift heeft ingediend; dat de Vlaamse regering bij het bestreden besluit van 28 oktober 1998 het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Assenede, Destelbergen, De Pinte, Evergem, Gent, Laarne, Lochristi, Lovendegem, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Nevele, Sint-Martens-Latem, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate, definitief heeft vastgesteld; dat het de betrokken gronden gelegen in het industriepark "De Nest" bestemt, deels tot "Gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven" (artikel 5 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften), deels tot "Regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter" (artikel 6 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften), en deels tot "Koppelingsgebied type 2" (artikel 12.2. van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften);

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekende partij laat gelden wat volgt :

"22. Het vroegere gewestplan Gentse en Kanaalzone, dd. 17 september 1977, voorziet voor het industriepark 'De Nest' de bestemming industriegebied. Deze bestemming biedt de nv G2I talrijke mogelijkheden tot het ontwikkelen van de zone.

23. Door de goedkeuring van het nieuwe gewestplan op 28 oktober 1998 werd het gebied opgedeeld in drie verschillende zones, met name een gebied voor Zeehaven- en Watergebonden bedrijven, een Regionaal Bedrijventerrein met Openbaar karakter en een Koppingsgebied type 2.

De nv G2I leidt door deze nieuwe bepalingen een onnoembaar nadeel. De aanvullende stedenbouwkundige voorschriften voorzien immers dat het gebied voor Zeehaven- en Watergebonden bedrijven en het Regionaal Bedrijventerrein met Openbaar karakter enkel door de overheid kunnen worden gerealiseerd. Dit betekent dat de nv G2I in deze gebieden geen bouw- of verkavelingsvergunning meer zal kunnen bekomen, nu zij een zuiver privaatrechtelijke vennootschap is.

Afgezien van dit doorslaggevend feit worden bovendien de toegelaten bedrijven in ernstige mate beperkt. Het is evident dat door deze bepalingen de leefbaarheid van de nv G2I ernstig in het gedrang wordt gebracht. Minstens wordt haar plaats op de concurrentiemarkt zwaar aangetast en zal zij een groot deel van haar activiteiten moeten beëindigen. Het is vaste rechtspraak van uw raad dat in deze gevallen een moeilijk te herstellen nadeel wordt berokkend (...)"

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze

bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat verzoekende partij luidens haar statuten tot doel heeft :

"in België en in het buitenland, in eigen naam of in naam van derden, voor eigen rekening of voor rekening van derden, de uitbating en in waarde stellen van roerende en onroerende goederen en het beheren van deze goederen, het doen uitvoeren van bouw- en andere gelijkaardige werken, de aankoop, verkoop, verhuring, inhuring, oprichting en verkaveling van onroerende goederen; de vennootschap mag in België en in het buitenland alle industriële, handels-, financiële, roerende en onroerende verrichtingen verwezenlijken die rechtstreeks of onrechtstreeks haar onderneming kunnen uitbreiden of bevorderen; zij mag alle roerende en onroerende goederen verwerven, zelfs als deze noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks verband houden met het doel van de vennootschap; zij kan, op welke wijze ook, belangen nemen in alle verenigingen, zaken, ondernemingen, of vennootschappen die eenzelfde, gelijkaardig of verwant doel nastreven of die haar onderneming kunnen bevorderen of de afzet van haar produkten of diensten kunnen vergemakkelijken en ze kan ermee samenwerken of fusioneren";

dat het voor een dergelijke vennootschap eventueel niet meer kunnen verkrijgen van bouw- of verkavelingsvergunningen voor een bepaald terrein, aangenomen dat dit zo is, behoort tot het normale bedrijfsrisico, en als zodanig in beginsel geen nadeel is dat ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat verzoekende partij niet aantoonst dat dit terzake wel het geval zou zijn; dat zij weliswaar stelt door de nieuwe bestemmingsvoorschriften "een onnoembaar nadeel" te zullen lijden, vermits de delen van het industriepark "De Nest" die tot gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven, respectievelijk regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter worden bestemd enkel door de overheid kunnen worden gerealiseerd, en dat daarenboven de toegelaten bedrijven in ernstige mate worden beperkt, met als gevolg dat haar leefbaarheid ernstig in het gedrang wordt gebracht, minstens haar plaats op de concurrentiemarkt zwaar wordt aangetast, en zij een groot deel van haar activiteiten zal moeten beëindigen, maar dat deze conclusies evenwel door geen enkel concreet gegeven worden gestaafd; dat het de Raad van State bij gebreke aan door verzoekster bijgebrachte concrete, duidelijke en precieze gegevens niet mogelijk is de ernst van het nadeel in het kader van haar activiteiten te beoordelen; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien juli tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.