

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.982 van 14 juli 2000
in de zaak A. 59.569/X-6850.**

In zake : Maria-Margaretha VERMOESEN-ALSTEENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat
Maria-Margaretha VERMOESEN-ALSTEENS op 19 augustus 1996
heeft ingediend om de intrekking of wijziging te vorde-
ren van het arrest van de Raad van State nr. 59.915 van
6 juni 1996, waarbij haar vordering tot schorsing van de
tenuitvoerlegging van het besluit van 25 februari 1994
van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke
Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden tot weigering
van een verkavelingsvergunning voor een perceel aan de
Vossekouter te Huldenberg, kadastraal bekend sectie C,
nrs. 463 c, 463 g en 465 e, verworpen wordt;

Gelet op het arrest nr. 59.915 van 6 juni
1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuit-
voerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Ad-
junct-auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DENYS, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur A. VAN MINGEROET daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 23 februari 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster op 26 augustus 1994 de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderde van het besluit van 25 februari 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij haar de verkavelingsvergunning wordt geweigerd voor een perceel aan de Vossekouter te Huldenberg; dat de vordering bij arrest nr. 59.915 van 6 juni 1996 werd verworpen wegens ontstentenis van ernstige middelen;

Overwegende dat verzoekster de intrekking of wijziging van het arrest vraagt, meer bepaald wat het niet ernstig bevinden van het vierde middel betreft, "dit om de reden dat de Raad van State geoordeeld heeft dat verzoekster in de loop van de administratieve beroepsprocedure te veel passiviteit aan de dag heeft gelegd, zonder dat hieromtrent bepaalde stukken en

omstandigheden aan de Raad bekend waren, en zonder dat hieromtrent tijdens de procedure voor de Raad ook maar enige vorm van tegensprekelijk debat mogelijk was"; dat verzoekster haar vraag tot intrekking of wijziging "dan ook (stoelt) op het fundamentele recht van verdediging, dat vastgelegd is in artikel 6 §1 van het E.V.R.M., en dat een algemeen rechtsbeginsel vormt dat de openbare orde raakt";

Overwegende dat tegen de arresten van de Raad van State in principe slechts de rechtsmiddelen kunnen worden aangewend waarin de wetten op de Raad van State uitdrukkelijk voorzien; dat geen bepaling de Raad van State toelaat het arrest waarbij hij een vordering tot schorsing heeft verworpen in te trekken, te wijzigen of te herzien; dat daar niet aan afdoet de omstandigheid dat de Raad zich voor de verwerping zou hebben gesteund op een argument dat "als het ware 'ambtshalve' werd ingeroepen, zonder dat verzoekster enige verweermogelijkheid werd geboden"; dat overigens niet blijkt dat het arrest nr. 59.915 een dergelijk "ambtshalve" aangevoerd argument heeft gebruikt; dat het door verzoekster gewraakte argument de zinsnede in het arrest betreft "dat de verzoekende partij zelf de zaak bijna drie en half jaar bij de bestendige deputatie heeft laten rusten"; dat het om een feitelijk gegeven gaat dat zowel door het verzoekschrift tot schorsing als de nota van de verwerende partij, en het dossier van de zaak werd gereveleerd;

Overwegende dat de vordering niet kan worden ingewilligd,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op veertien juli tweeduizend, door de
Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.