

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.974 van 13 juli 2000
in de zaak A. 91.214/XII-2570.**

In zake : Jan DELRUE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. THEUWISSEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Schoonslaapsterstraat 29/1

tegen :

het openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van KORTRIJK,
dat woonplaats kiest bij
advocaten P. PEETERS en D. DE KEUSTER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan DELRUE op
24 april 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorde-
ren van de tenuitvoerlegging van :

- "1. De door de verwerende partij georganiseerde
procedure van kandidatuurstelling en selectie van
een architectenbureau m.b.t. de opmaak van een
masterplan bestaande uit een financieel-technisch
luik en een voorontwerp van de nieuwbouw van het
zogenaamde nieuwe 'fusieziekenhuis in wording
Onze-Lieve-Vrouw van Groeninghe', welke door de
verwerende partij werd opgestart in samenwerking
met de vzw Christelijk Algemeen Ziekenhuis Kortrijk
- 'Groeninghe', hierna kortweg genoemd
'C.A.Z.K. GROENINGHE'.
2. de beslissing van de verwerende partij, bij brief
van 23 maart 2000 ter kennis gebracht van architect
Stephane BEEL, Koningin Astridlaan 7/19 te
8200 SINT-MICHIELS-BRUGGE waarbij het project

ingediend door het team waarvan ook verzoeker deel uitmaakt, niet weerhouden wordt voor het project.

3. de toewijzingsbeslissing, waarvan de datum aan de verzoekende partij niet bekend is en waarbij de opdracht werd toegewezen aan een aan verzoeker niet gekend architectenbureau.";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 juni 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juli 2000, op welke datum de zaak in voortzetting is uitgesteld tot de terechtzitting van 11 juli 2000 om 15 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. THEUWISSEN, die op 6 juli 2000 verschijnt voor verzoeker, van advocaat Cl. THEUWISSEN, die loco advocaat P. THEUWISSEN op 11 juli 2000 verschijnt voor verzoeker, en van advocaten P. PEETERS en D. DE KEUSTER, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert hetgeen volgt :

"Zoals hiervóór reeds werd aangetoond heeft verzoeker onbetwistbaar belang bij de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de gevolgde procedure en van de op basis daarvan genomen beslissingen.

Alleen wanneer de door de verwerende partij gevolgde procedure en de daarin genomen beslissingen worden geschorst en vervolgens vernietigd en de gehele procedure wordt hernomen overeenkomstig de daarop van toepassing zijnde reglementering, kan verzoeker een nieuwe kans krijgen om de opdracht en het project vooralsnog toegewezen te krijgen en te kunnen realiseren.

Verzoeker dreigt een ernstig nadeel te ondergaan dat niet meer of alleszins nog uiterst moeilijk zal kunnen worden hersteld, eenmaal de opdracht zal zijn gerealiseerd.

Verzoeker zal immers eenmaal dit een feit is, voor een onomkeerbare situatie staan en herstel in natura zal niet meer kunnen bekomen worden, gezien alsdan de opdracht definitief zal zijn toegewezen en verzoeker deze opdracht nooit meer zullen kunnen realiseren.

Inzake gunning van overheidsopdrachten komt het herstel in natura neer op het krijgen van een nieuwe kans, kans die evenwel definitief verloren gaat wanneer de onwettigheid van een gunningsprocedure en van de gunningsbeslissing door een vernietigings-arrest wordt vastgesteld, vermits alsdan het contract reeds uitgevoerd is. Het eigene van een administratief kortgeding bestaat er immers in dat

voorlopige maatregelen kunnen worden bevolen wanneer die nodig zijn opdat de procedure ten gronde, in geval van vernietiging, een nuttig effect zou hebben. Het dreigend en onherroepelijk verlies van de mogelijkheid om de opdracht te krijgen moet in beginsel als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel worden beschouwd (Richtlijn nr. 89/665 EEG van 21.12.1989). De Raad van State heeft reeds bij herhaling in die zin beslist.

Bovendien zal, ingeval de aangevochten procedure en beslissingen niet worden geschorst, aan verzoeker de kans ontnomen worden een zeer belangrijk architecturaal project te realiseren dat hij in de toekomst zal kunnen laten gelden als referentie bij toekomstige andere offerteaanvragen, waardoor hij in een minder gunstige positie zal komen te staan ten overstaan van andere gegadigden voor toekomstige opdrachten. Verzoeker zal aldus op definitieve wijze een belangrijke referte verliezen. Dit is temeer het geval gezien verzoeker de uitvoering van dergelijke projecten veelvuldig nastreeft.

Het is immers zo dat zeer vaak een ervaring met een opdracht, gelijkaardig aan die welke aangekondigd wordt, als selectiecriteria voor overheidsopdrachten wordt gehanteerd. Dit is des te meer het geval wanneer het gaat om speciale projecten zoals de hier besproken opdracht. Deze ervaring dient dan bovendien recent te zijn, vermits een gelijkaardige opdracht moet aangetoond worden in de laatste jaren (schommelend tussen de 2 à 5 jaren). Door aan verzoeker definitief de kans te ontnemen het door de verwerende partij voorgestelde project ooit nog te realiseren, zullen zijn kansen om in de toekomst in aanmerking te blijven komen voor andere gelijkaardige projecten, gevoelig verminderen. Aldus dreigt verzoeker een ernstig, onherstelbaar nadeel te ondergaan dat noch door een latere vernietiging, noch door een financiële vergoeding zal worden gecompenseerd.

Het gevaar is daarenboven niet denkbeeldig dat de onmiddellijke afwijzing van verzoekers' kandidatuur bij andere toekomstige opdrachtgevers evenals bij andere architectenbureaus vragen zal doen rijzen bij elke nieuwe kandidatuurstelling van verzoeker.

Verzoeker dreigt een onherstelbaar ernstig moreel nadeel te ondergaan waar zijn kennis, ervaring en faam zonder enige uitleg van tafel worden geveegd hetgeen hij bovendien als een ware blaam ervaart.

Dit onherstelbaar nadeel kan niet enkel betrokken worden op de toewijzingsbeslissing en op de beslissing waarbij verzoeker van verdere deelneming aan de procedure wordt uitgesloten, doch tevens op de ganse door de verwerende partij gevolgde procedure welke in vele opzichten strijdig is met de reglementering op de overheidsopdrachten, en aan verzoeker geen enkele garantie van doorzichtigheid en onpartijdigheid

biedt. Het ontstaan van een voor verzoeker moeilijk te herstellen nadeel zal dan ook niet of zeker niet volledig worden voorkomen door het schorsing van de beslissing tot uitsluiting van verzoeker en van de toewijzingsbeslissing, maar de schorsing van de ganse door de verwerende partij opgezette procedure is daartoe vereist. Zoniet zal het gevaar bestaan dat nieuwe, even aanvechtbare beslissingen genomen worden.

Verzoeker heeft het recht dat voor de toewijzing van de opdracht een doorzichtige en onpartijdige procedure wordt gevolgd waarbij de door hem in het verleden opgebouwde ervaring en kennis in de sector van de ziekenhuisbouw ten volle in mededinging kan worden gebracht.

Er bestaat aldus in hoofde van verzoeker onbetwistbaar een ernstig moeilijk te herstellen nadeel dat de schorsing van de aangevochten beslissingen en gevolgde procedure verantwoordt";

Overwegende dat buiten betwisting staat dat verzoeker zich nooit in eigen naam kandidaat stelde om de in het geding zijnde opdracht uit te voeren; dat weliswaar de BVBA ARCHIDUK zich kandidaat stelde -waarvan verzoeker betoogt dat zij "de professionele architectenvennootschap" is, waarin hij vennoot is- maar dat deze vennootschap een eigen vordering tot schorsing bij de Raad van State heeft ingesteld onder meer tegen de afwijzing van haar project (gekend onder nr. A. 91.217/XII-2569); dat verzoeker in de huidige zaak echter optreedt als lid van "het team dat onder de naam 'Stephane BEEL en Maur DESSAUVAGE'" zijn visie heeft ingediend en verduidelijkt dat hij "als hospitaal-architectuuradviseur" werd opgenomen in dat team, dat als dusdanig voor de Raad van State niet in rechte is getreden tegen de afwijzing van zijn project;

Overwegende dat aldus het door verzoeker ingeroepen nadeel, mocht het al ernstig en moeilijk te herstellen zijn, hem onvoldoende rechtstreeks treft aangezien het door de gevraagde schorsing niet wezenlijk kan worden geweerd; dat immers de schorsing van de tenuitvoerlegging van welke ook van de drie bestreden beslissingen, niet meteen met zich meebrengt dat

verzoeker de door hem verhoopte nieuwe kans zou verkrijgen om de in het geding zijnde opdracht te realiseren, aangezien hijzelf in persoon geen project heeft ingediend en het project waarop hij zich in het huidige geding blijkbaar beroept het project BEEL is waarin hij slechts als adviseur participeert; dat bijgevolg aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juli 2000, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.