RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 88.955 van 13 juli 2000
in de zaak A. 88.266/VII-20.004.

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. SLABBAERT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Stockmansstraat 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Nigeriaanse nationaliteit, op 6 december 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bevel van de Minister van Binnenlandse Zaken van 5 oktober 1999 om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan verzoeker op 8 oktober 1999 betekend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 mei 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van KEYBOARD(Advocaat B. CLOOSEN die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker België is binnengekomen op 6 oktober 1990 met een geldig visum en machtiging tot verblijf met het oog op studie in België; dat hij op 26 oktober 1990 in het Vreemdelingenregister werd ingeschreven; dat zijn inschrijving gold tot 31 oktober 1991; dat verzoekers inschrijving in het vreemdelingenregister niet werd verlengd bij gebreke aan het wettelijke vereiste attest van inschrijving als regelmatig student aan een door de staat georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling; dat verzoeker op 26 november 1992 de stad Antwerpen verzoekt om hem opnieuw in te schrijven in het Vreemdelingenregister, aangezien hij zich voor het academiejaar 1992-93 heeft ingeschreven voor de eerste kandidatuur economie aan de K.U.L.; dat hij voorlopig in het bezit wordt gesteld van een bijzonder verblijfsdocument (bijlage 37), geldig voor een maand; dat de K.U.L. weigert verzoeker in te schrijven wegens ongewettigde afwezigheid tijdens de examens van het vorige academiejaar; dat de Minister van Binnenlandse Zaken aan de burgemeester van de stad Antwerpen instructie geeft om verzoeker een bevel te geven het grondgebied van het Rijk te verlaten; dat verzoeker inmiddels ambtshalve werd afgeschreven, waardoor hem pas

op 25 juni 1999 het bevel om het grondgebied te verlaten van 15 februari 1994 kon worden betekend; dat verzoeker op 17 juli 1999 huwde met een Belgisch onderdaan; dat de aanvraag tot vestiging op grond van dit huwelijk door de Dienst Vreemdelingenzaken niet in overweging werd genomen (administratief dossier, stuk nr. 44); dat op 8 oktober 1999 aan verzoeker een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, daterende van 5 oktober 1999, werd betekend, op grond van de volgende overwegingen :

> "art. 7, 1, 1 wet 15.12 80
> betrokkene verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten : geen visum
> het feit van echtgenoot te zijn van een Belgische onderdaan stelt betrokkene niet vrij van de verplichting in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten zoals voorzien in de artikels 2 en 41 van de wet van 15.12.1980 en de artikels 43 en 61 van het K.B. van 8.10.1981 gewijzigd door het K.B. van 12.6.1998";

Overwegende dat de bestreden beslissing werd genomen op grond van het feit dat verzoeker niet beschikte over geldige binnenkomstdocumenten en het feit dat het huwelijk met een Belgisch onderdaan verzoeker niet vrijstelt van het hebben van binnenkomstdocumenten; dat verzoeker allerminst betwist dat zijn verblijfsrecht verstreken is sedert tenminste 1992; dat bovendien aan verzoeker reeds op 25 juni 1999 een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten werd afgegeven, dat inmiddels definitief is geworden;

Overwegende dat verzoekers huwelijk aan deze rechtstoestand niets vermag te wijzigen, nu hij, vooraleer de meer voordelige bepalingen ten aanzien van EU-onderdanen en hun gelijkgestelden te kunnen uitputten, krachtens artikel 41, lid 2, van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van richtlijn E.E.G./68/360, onderworpen blijft aan de binnenkomstvoorwaarden zoals bepaald door artikel 2 van de Vreemdelingenwet; dat het

Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen deze verplichting om binnenkomstdocumenten voor te leggen in zijn arrest nr. 157/79 (Pieck) van 3 juli 1980 immers heeft gedefinieerd als de "formaliteit waarbij toestemming wordt gegeven het grondgebied van een Lidstaat te betreden (en) die komt naast de controle aan de grens van het paspoort of de identiteitskaart"; dat de voorwaarde van regelmatige toegang tot het grondgebied waaraan onderdanen van derde landen onderworpen blijven, dan ook moet worden begrepen als een rechtscheppende handeling, zonder dewelke de meer voordelige bepalingen ten aanzien van E.U.-onderdanen en hun gelijkgestelden niet kunnen worden uitgeput;

Overwegende dat de vordering derhalve onontvankelijk is daar verzoeker met zijn vordering een onwettig belang nastreeft, met name het bestendigen van zijn illegale verblijfstoestand, zonder de wettelijke verblijfsvoorwaarden na te leven; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juli tweeduizend, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

K. VANHOUTTE. **D. MOONS.**)