

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.809 van 11 juli 2000
in de zaak A. 89.220/XII-2410.**

In zake : 1. de NV DREDGING INTERNATIONAL,
2. de NV SOILS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

tussenkommende partijen :

1. de NV DESIRE STADSBADER-FLAMAND,
2. de NV HERBOSCH-KIERE,
3. de NV ONDERNEMINGEN JAN DE NUL,
4. de NV CEI CONSTRUCT,
samen vormend de tijdelijke vereniging LEIE-
DOORTOCHT KORTRIJK,
die woonplaats kiezen bij
advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST
en advocaat F. VAN NUFFEL,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV DREDGING INTERNATIONAL en de NV SOILS op 9 februari 2000 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van onbekende datum van Verwerende Partij waarbij op onderhandse wijze selectieve afgravingswerken en bijhorende vervoersactiviteiten in het kader van een bodemsaneringsproject aan de Tijdelijke Vereniging, die belast is met de moderniseringswerken in de doortocht van Kortrijk op basis van het bestek nr. W.1153, werden toevertrouwd";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gelet op het arrest nr. 85.120 van 7 februari 2000 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 juni 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juli 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat B. SCHUTYSER, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. PEETERS, die loco advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV DESIRE STADSBADER-FLAMAND, de NV HERBOSCH-KIERE, de NV ONDERNEMINGEN JAN

DE NUL en de NV CEI CONSTRUCT, samen vormend de tijdelijke vereniging LEIE-DOORTOCHT KORTRIJK, met een verzoekschrift van 10 maart 2000 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij als begunstigden van de bestreden beslissing daartoe belang hebben;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen omtrent het nadeel aanvoeren hetgeen volgt :

"Die voorwaarde is in voorliggend geval evident vervuld. Immers, door het feit dat Verwerende Partij op onwettelijke wijze bijna de helft van de uit te voeren saneringswerkzaamheden aan de Tijdelijke Vereniging gunt (een bedrag van ruim 164 miljoen BEF op een totaal bedrag van 395 miljoen BEF), zien Verzoekende Partijen zich op definitieve wijze het recht ontzegd om deze overheidsopdracht voor aanneming van werken geheel dan wel gedeeltelijk te bekomen. Nochtans had Verwerende Partij zelf in het vooruitzicht gesteld dat de kandidatuur van Verzoekende Partijen in overweging zou worden genomen bij de toewijzing van de te geven opdracht.

Indien de bestreden beslissing houdende de onderhandse gunning van de ontgravingswerkzaamheden en het transport van de verontreinigde specie wordt gehandhaafd, zal het voorwerp van de naderhand nog in mededinging te stellen opdracht in wezen hoofdzakelijk, zoniet uitsluitend, worden bepaald door de met de Tijdelijke Vereniging gevoerde onderhandelingen en de daaruit voortvloeiende gunningsbeslissing betreffende de aanvullende werken, en zal bovendien het voorwerp van de betreffende opdracht grotendeels worden uitgehold. Nu het bestek nr. 16 EGK0/99/28 intussen door Verwerende Partij is

ingetrokken, en weliswaar door Verwerende partij tijdens de terechtzitting voor uw Raad werd gesteld dat een nieuw bestek zal worden bekendgemaakt, zonder dat hieromtrent evenwel nadere verduidelijkingen werden verstrekt, dreigt de rechtspositie van Verzoekende Partij dan ook op ernstige wijze in het gedrang te worden gebracht door de inhoud van de bestreden beslissing. Dit bezwaar klemmt des te meer nu Verwerende Partij tijdens de terechtzitting voor uw Raad op 3 februari 2000 uitdrukkelijk heeft geweigerd om een afschrift van de door Verwerende Partij en de Tijdelijke Vereniging ondertekende deellovereenkomst voor te leggen. Teneinde aldus te vermijden dat de bestreden beslissing haar op definitieve wijze een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou berokkenen, dit zowel wat betreft de saneringswerken die, hetzij geheel, op onwettelijke wijze in de bestreden beslissing ten voordele van de Tijdelijke Vereniging werden opgenomen, hetzij wat betreft de gevolgen van de bestreden beslissing m.b.t. de nog te begeven werkzaamheden, waaromtrent Verwerende Partij de intentie heeft uitgedrukt om deze op basis van een gunningsprocedure toe te wijzen, ziet Verzoekende Partij zich genoodzaakt om onderhavig verzoekschrift tot schorsing van de bestreden beslissing in te dienen. Bovendien, nu tijdens de terechtzitting voor uw Raad is gebleken dat het deelcontract 1.4 weliswaar is ondertekend, doch door Verwerende Partij nog niet is betekend, behouden Verzoekende Partijen onverkort het recht om, ingeval van een schorsing door uw Raad, hun recht op de uitvoering in natura van de saneringswerken integraal te vrijwaren.

Een schorsing van de bestreden beslissing door uw Raad zal Verzoekende Partijen dan ook in de mogelijkheid stellen om, niet alleen aan de gunningsprocedure voor de te begeven opdracht deel te nemen, doch bovendien vanuit budgettair oogpunt, Verwerende Partij ten goede komen, en vermijden dat exorbitante en abnormaal hoge tarieven en prijzen aan Verwerende Partij worden aangerekend, tarieven waarover, zo blijkt uit het bestek nr. 16 RGK0/99/28, intussen overeenstemming is bereikt";

Overwegende dat de tussenkomende partijen betogen dat de betrokken werken sedert 28 februari 2000 in uitvoering zijn, zodat een schorsing van de toewijzingsbeslissing geen nuttig effect meer kan hebben voor de verzoekende partijen;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een

beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is; dat immers de aangevochten toewijzingsbeslissing met een brief van 24 februari 2000 aan de tussenkomende partijen ter kennis werd gebracht; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende partij en de tussenkomende partijen een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot gunning van de opdracht niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat, bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partijen aanvoeren bedreigd te zijn -te weten de definitieve onmogelijkheid de opdracht uit te voeren met de daaraan verbonden gevolgen- niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV DESIRE STADSBADER-FLAMAND, de NV HERBOSCH-KIERE, de NV ONDERNEMINGEN JAN DE NUL en de NV CEI CONSTRUCT, samen vormend de tijdelijke vereniging LEIE-DOORTOCHT KORTRIJK, in de schorsingsprocedure wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op twintigduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor eenvierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juli 2000, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.