

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.808 van 11 juli 2000
in de zaak A. 90.637/XII-2553.**

In zake : de BVBA NORRE-BEHAEGEL,
gevestigd te WESTENDE,
Nieuwpoortlaan 80

tegen :

de stad OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertsstraat 106.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA NORRE-BEHAEGEL op 31 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging, onder verbeurte van een dwangsom, van :

"het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende dd. 13 december 1999, waarbij de werken voor het aanleggen van de Japanse Tuin in het Koningspark te Oostende, als uitgeschreven in de algemene prijsofferte nr. 93 van 1999 werd toegekend aan de NV MAHIEU met zetel te 8490 Jabbeke, Stationstraat 57, en waarbij verzoekende partij van deelname aan de algemene prijsofferte werd uitgesloten, beslissing ter kennis gebracht van verzoekende partij per schrijven van 2 februari 2000";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 juni 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juli 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VOLCKAERT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. BRUGGEMAN, die loco advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert hetgeen volgt :

"C. Risico voor zware en onherstelbare schade :

De onmiddellijke uitvoering van de betreffende beslissingen impliceert dat verzoekster de haar rechtens toe te wijzen werken niet zal kunnen uitvoeren, noch afwerken omdat de NV MAHIEU met zetel te 8490 Jabbeke, Stationstraat 57 deze zelf zal hebben uitgevoerd, minstens zal hebben aangevat.

De onmiddellijke uitvoering zou verzoekende partij onmiddellijk confronteren met het onoplosbare probleem dat zij de werken, waarop zij gerechtigd is, niet zal kunnen uitvoeren.

Dergelijk nadeel is uiteraard onherstelbaar en een eventuele latere vernietiging zou op geen enkele wijze dit probleem volledig ongedaan kunnen maken. Dat deze schade in hoofde van verzoekster des te meer onherstelbaar is rekening houdende met de nabijheid van de aanvangsdatum der werkzaamheden (voorzien 1 april 2000) en de relatief korte termijn van uitvoering (90 werkdagen).

Dat tenslotte ook de gemeenschap onherstelbare schade lijdt nu de werken werden toegekend voor een prijs van meer dan vijf miljoen frank boven de door verzoekster ingestoken offerte.

Aangezien de hoogdringendheid van huidig verzoek dan ook bewezen is";

Overwegende dat buiten betwisting staat dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is; dat immers de voormelde toewijzingsbeslissing van 13 december 1999 met een brief van 2 februari 2000 aan de NV MAHIEU ter kennis werd gebracht; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende partij en de NV MAHIEU een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot gunning van de opdracht of van de uitsluiting van de offerte van de verzoekende partij niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat, bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering

van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn -te weten de definitieve onmogelijkheid de opdracht uit te voeren met de daaraan verbonden gevolgen- niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen; dat er bijgevolg geen reden is om over de gevraagde dwangsom uitspraak te doen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen tot schorsing en tot het opleggen van een dwangsom worden verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op elf juli 2000, door :

de H. D. VERBIEST
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.