

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.683 van 6 juli 2000
in de zaak A. 84.636/X-8994.**

In zake : Dominique WAUTERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dominique WAUTERS op 9 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 10 maart 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijk Ordening waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het verbouwen van een woning te Sint-Martens-Latem, Kwakstraat 24, kadastraal bekend Sectie A, nr. 546f;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 juni 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. LUST, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat F. BAERT die, loco Advocaat P. LEFRANC verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verwerende partij het belang van verzoekende partij betwist; dat een onderzoek van en uitspraak over de exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekende partij uiteenzet wat volgt :

"Zoals reeds aangestipt is de bewuste woning twee keer getroffen geweest door erge overstromingen, dermate zelfs dat het rampenfonds is tussengekomen. Dit heeft voor gevolg gehad dat aan de woning zeer dringend verbeteringswerken moeten uitgevoerd worden om een normaal hygiënisch en gezond wonen weer mogelijk te maken.

De woning is thans veel te vochtig en doet schimmel ontstaan.

De overstroming heeft de keldermuren doen barsten, zodat de kelder thans dagelijks moet leeggepompt worden, hetgeen een zware belasting op het gezin legt, die geen jaren vol te houden is.

Het linker gedeelte van het pand is geheel onbewoonbaar, zodat het wooncomfort van de verzoekende partij en haar huisgenoten zeer zwaar is aangetast, wat eveneens oorzaak is van een zware psychische belasting.

De huidige toestand laat niet toe dat de woning aangesloten wordt op het waterleidingsnet, zodat het gezin zich moet behelpen met een boorput. Het aldus gegenereerd water is echter zodanig ijzerhoudend dat het onmogelijk als drinkwater kan gebruikt worden, noch om in de keuken te worden gebruikt, terwijl de toestellen en kranen voortijdig roesten en geregeld moeten worden vervangen.

De actuele toestand van het pand laat niet toe dat de hoofdvoedingskabel van de electriciteit naar binnen gebracht wordt en moet ondergebracht blijven in een werfkast die buiten is opgesteld en aan weer en wind is blootgesteld. Vooral bij donder- en bliksemweer is deze situatie hoogst onveilig";

Overwegende dat in de visie van verzoekende partij het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet lijden in essentie doordat het belet de dringende werken uit te voeren, of althans te regulariseren, die ten gevolge van erge overstromingen noodzakelijk zijn geworden om een normaal hygiënisch en gezond wonen "weer" mogelijk te maken;

Overwegende dat de bouwaanvraag van verzoekende partij blijkbaar niet alleen maar op dergelijke dringende werken betrekking had; dat zij juist mede geweigerd is om de reden dat de aangevraagde werken aanzienlijk verder gaan dan gewone instandhoudings- en onderhoudswerken; dat de bestreden beslissing in dat verband onder meer overweegt :

"dat betreffende (de reeds) uitgevoerde werken door de particulier ook wordt gepretendeerd dat deze dienen te worden beschouwd als instandhoudingswerken en dat tevens de overmacht wordt ingeroepen omwille van de overstromingen die in 1993 en 1995 plaatsgrepen; dat in de eerste plaats echter dient

opgemerkt dat (...) duidelijk blijkt dat werken aan het bestaande gebouw werden doorgevoerd, die het karakter van gewone instandhoudings- en onderhoudswerken ver overschrijden; dat de doorgevoerde en beoogde werken namelijk niet beperkt blijven tot een zuiver herstel en vrijwaring, maar dat verbeteringen door grondige interne verbouwingen en zelfs vernieuwbouw werden aangebracht om alzo een meer hedendaags wooncomfort te realiseren; dat dergelijke werken het eerder beperkend kader van zuivere onderhouds- en instandhoudingswerken in ernstige mate overstijgen; dat het eerder gaat om het realiseren van een praktisch volledig vernieuwde en verbeterde residentiële vestiging; dat door het feit dat ook de grenzen van zuiver herstel en vrijwaring in sterke mate worden overschreden in casu ook geen element van heirkracht of overmacht meer kan worden weerhouden";

dat verzoekende partij deze motivering, die alleszins in de huidige stand van de procedure niet als overtoollig kan worden afgedaan, niet tot voorwerp van enig middel maakt of anderszins betwist;

Overwegende dat in dit licht de in het nadeel aangevoerde onmogelijkheid om de nodige herstel- en vrijwaringswerken te verrichten niet zozeer teruggaat op de bestreden beslissing als zodanig, maar veeleer op de omvang van de werken die de verzoekende partij heeft aangevraagd en die de grenzen van zuiver herstel en vrijwaring "ver" en "in ernstige mate" zouden overschrijden;

Overwegende dat het nadeel bij gebrek aan een voldoende oorzakelijk verband met het aangevochten besluit niet kan worden aangenomen; dat niet aan de tweede voorwaarde voor de schorsing is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juli tweeduizend, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. LUST.