RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 88.642 van 4 juli 2000
in de zaak A. 91.050/XII-2566.

In zake : de NV AWO,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. HERPELINCK,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Prinsenlaan 2

tegen :

de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (VMW),
die woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32/7.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV AWO op 17 april 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Raad van Bestuur van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (V.M.W.) dd. 21 januari 2000 houdende handhaving van de beslissing tot wering van de N.V. A.W.O. uit de lijst met geselecteerde aannemers voor waterleidingswerken voor een periode van drie jaar, ingaand vanaf 01 juli 1999, aan verzoekster meegedeeld bij aangetekend schrijven dd. 15 februari 2000";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juni 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. HERPELINCK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. DURUEZ, die loco advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. Met een brief van 5 juli 1999 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mede dat de raad van bestuur op 2 juli 1999 beslist heeft haar niet op te nemen op de lijst van aannemers voor de uitvoering van waterleidingswerken voor een periode van drie jaar : gemeld wordt dat de kandidatuurstelling onderzocht werd op grond van de beoordeling na de uitvoering van werken door de verzoekende partij, waarbij diverse tekortkomingen werden vastgesteld in die mate dat bij de globale beoordeling de vastgelegde norm niet werd bereikt.

1.2. De verzoekende partij gaat niet akkoord met die beslissing en vraagt een onderhoud met de directeur-generaal van de verwerende partij, hetgeen plaatsvindt.

1.3. De elementen van dat onderhoud worden besproken op de zitting van 3 september 1999 van de voormelde raad van bestuur die zijn beslissing van 2 juli 1999 bevestigt maar zich bereid verklaart, gelet op de belangrijke socio-economische gevolgen, het dossier in januari 2000 opnieuw in overweging te nemen en te evalueren, rekening houdend met de wijze van presteren van de verzoekende partij tijdens de komende maanden : dit wordt aan de verzoekende partij medegedeeld met een brief van 21 september 1999.

1.4. Op 21 januari 2000 beslist de raad van bestuur de beslissing van 2 juli 1999 te handhaven.

1.5. Die beslissing wordt met brief van 15 februari 2000 medegedeeld aan de verzoekende partij.

Die brief luidt als volgt :

> "Bij brief dd. 21.09.1999 werd u ter kennis gebracht dat de Raad van Bestuur van de VMW in haar vergadering van 03.09.1999 heeft beslist uw wering uit de lijst van geselecteerde aannemers voor een periode van 3 jaar - zoals door de Raad beslist op 02.07.1999 - te handhaven en dit dossier in januari 2000 opnieuw te evalueren.
>
> Het spijt mij u te moeten meedelen dat de Raad van Bestuur in haar vergadering van 21.01.2000 heeft beslist dat er geen reden is om haar voorgaande beslissing te herzien.
>
> Overwegende het negatieve evaluatierapport dat werd opgesteld over uw werkzaamheden in de periode juli - december 1999, blijft uw wering uit de lijst van geselecteerde aannemers behouden.
>
> Als bijlage vindt u de gemotiveerde raadsbeslissing van 21.01.2000 evenals de bijbehorende evaluatierapporten".

Bij die brief is de beslissing van 21 januari 2000 van de Raad van Bestuur gevoegd.

Zij luidt als volgt :

"Gelet op de wet van 24.12.1993 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen, diensten en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op artikel 14 van de statuten van de VMW;

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur van 2.7.1999 om de firma AWO uit Affligem voor een periode van drie jaar te schrappen van de lijst van geselecteerde aannemers voor aanbestedingen van leidingwerken;

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur van 3.9.1999 om de firma AWO voor de lopende opdrachten een evaluatieperiode toe te staan tot einde 1999, waarna de vorige beslissing zou worden gehandhaafd of herroepen;

Gelet op de zes lopende contracten van de firma AWO met de directie Vlaams-Brabant en de afdeling Toevoer en Distributie;

Gelet op de vaststelling van de feiten en de beoordeling van de aannemer voor deze contracten, die in drie van de zes gevallen ruim onvoldoende is;

Gelet op het huidige beoordelings- en selectiesysteem, dat noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de steeds hogere eisen die worden gesteld aan de uitvoerders van werken op openbaar domein;

Na bespreking,

besluit de Raad de beslissing, waarbij de firma AWO uit Affligem werd geschrapt van de lijst van geselecteerde aannemers, te handhaven voor een periode van drie jaar, ingaand op 1 juli 1999".

Bij die brief zijn ook de nota van 17 januari 2000 aan de leden van de Raad van Bestuur gevoegd en de daarbij horende evaluatierapporten van de zes onderzochte werven van de verzoekende partij.

Deze nota luidt als volgt :

"Wering van de firma AWO uit de lijst met geselecteerde aannemers voor waterleidingswerken.

Op 2 juli werd de lijst goedgekeurd met geselecteerde aannemers voor leidingwerken in de afdeling Toevoer en Distributie en voor de raamcontracten leidingen en huisaansluitingen in de gewestelijke directies (...). Na negatieve evaluatie, omwille van niet nakomen van afspraken, onveilige situaties op verschillende werven een veelvuldige klachten vanwege gemeenten en aangelanden, werd tevens beslist de firma AWO uit Affligem voor een periode van 3 jaar te weren uit de lijst met geselecteerde aannemers.

Na besprekingen tussen betrokken firma en de heer directeur-generaal, werd bedongen de firma AWO een evaluatieperiode te gunnen tot eind 1999, waarna deze beslissing eventueel herroepen zou worden. De raad van Bestuur bevestigde op 3 september deze regeling.

Volgende evaluatie werd van de firma AWO gemaakt.

Volgende werken werden tijdens de evaluatieperiode door de firma uitgevoerd :

(...)

Naar aanleiding van het aflopen van de evaluatieperiode werden voor de verschillende werven beoordelingsformulieren opgemaakt overeenkomstig de gebruikelijke procedure :

1. Evergem-Sleidinge :

De werken waren reeds bezig op 01.07.1999.

De werken zijn beëindigd einde 1999.

Er zijn geen bijzondere opmerkingen te noteren gedurende de evaluatieperiode.

Beoordeling : 88 % (bijlage 1).

2. Gooik-Ternat :

Bevel van aanvang werd vastgelegd op 15.04.1999. Na gezamenlijk overleg werd toegestaan de aanvangsdatum te verschuiven naar ten laatste 18 oktober 1999.

Na twee PV's van ingebrekestelling (27.10, 18.11) startte de werken uiteindelijk eind december.

Wegens de geringe activiteiten op de werf is het niet mogelijk een beoordelingsformulier van de uitvoering op te stellen.

Beoordeling : negatief.

3. Londerzeel-Malderen :

Bevel van aanvang werd vastgelegd op 01.07.1999. De werken werden effectief gestart op 03.08.1999. Verscheidene inbreuken werden vastgesteld o.a. tegen aanwezigheid van plannen met nutsleidingen, signalisatie, materialenpark. De werken kenden een geringe vooruitgang, wat aanleiding gaf tot 2 PV's van ingebrekestelling (27.10, 18.11). Pas sinds begin januari kent de werf een betere vooruitgang door de inzet van meer personeel.

Beoordeling : onvoldoende zie bijlage 2.

4. Laarne-Kalken :

De werken zijn gestart begin november 1999 en kennen een normale vooruitgang.

Naar aanleiding van het zonder toestemming plaatsen van de werfkeet, wat aanleiding gaf tot een PV vanwege de politie, werd een brutale houding t.o.v. de politiecommissaris genoteerd.

Beoordeling : 93 % (bijlage 3), met belangrijke opmerkingen i.v.m. gedrag.

5. Raamovereenkomst huisaansluitingen Vlaams-Brabant.

De raamovereenkomst werd opgestart in 1997 en loopt af einde 1999.

Verschillende opmerkingen zijn te noteren i.v.m. gebruik van gekeurde materialen, afwerking van straatherstel, aanvulling van de sleuf, gebruik van verkeerssignalisatie.

Eveneens zijn opmerkingen te noteren i.v.m. houding t.o.v. derden en het nakomen van gemaakte afspraken. Beoordeling : 4 % (bijlage 4).

6. Raamovereenkomst leidingen en huisaansluitingen Vlaams-Brabant.

Een gelijkaardige problematiek geldt als voor bovenstaande. Wegens niet-beschikbaarheid van de gegevens van de directie Vlaams-Brabant is het momenteel niet mogelijk hiervan een beoordeling te maken.

Naar aanleiding van het herhaaldelijk te laat starten van de werken, de geringe inzet van personeel en het niet naleven van gemaakte afspraken, en dit op verschillende werven, werd door toevoer en distributie herhaaldelijk om een globale planning van de verschillende werken gevraagd, zowel mondeling als schriftelijk. Tot op heden werd hierop niet gereageerd.

Van de verschillende vastgestelde feiten bestaan officiële documenten (briefwisseling, werfverslagen) of werden mondelinge klachten genoteerd.

Op basis van bovenstaande evaluaties en van de vroegere ervaringen met de aannemer concluderen wij dat AWO niet voldoet aan de normen van het huidige selectiesysteem van de VMW. Volgens onze inzichten zijn de problemen met AWO te herleiden tot het volgende :

- Gebrek aan organisatie van het bedrijf, waardoor keer op keer afspraken niet nagekomen kunnen worden en de werken te traag vorderen. Op administratief vlak wordt hetzelfde vastgesteld.
- Eigenzinnige, tot soms arrogante houding van de bedrijfsleiding t.o.v. verschillende betrokken partijen, wat aanleiding geeft tot stroeve samenwerking. Zelfs eenvoudige afspraken worden niet nagekomen.
- Gebrek aan voldoende personeel voor de contractueel vastgelegde werken. De aannemer argumenteert dat hij in de huidige situatie geen extra werknemers kan aantrekken en geen geschikte onderaannemer vindt.
- Als gevolg van bovenstaande dient de aannemer steeds opnieuw uitslaande brandjes te blussen en gaat slordig om met de minder urgente werken, zoals opruiming van de werf en herstel van verharding.

In de huidige omstandigheden,

- waarin het merendeel van de aannemers goed tot zeer goed werk aflevert en positief staat t.o.v. het bestaande beoordelingssysteem;
- waarbij vanwege overheid en aangelanden steeds hogere eisen gesteld worden aan de werken op openbaar domein;
- waarbij het toezichtssysteem niet langer toelaat een permanent toezicht op de werf te houden;

is het van groot belang te beschikken over goed georganiseerde en betrouwbare aannemers.
Wij menen dat AWO momenteel niet aan deze vereisten voldoet en adviseren om de schorsing van 3 jaar te handhaven.
(...)";

2. Over de grondvoorwaarden tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in een vijfde onderdeel van het eerste middel aanvoert hetgeen volgt :

"5.1.5. Afwezigheid van de juridische overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen
Dat artikel 3 van de genoemde Motiveringswet van 29 juli 1991 ook vereist dat de bestreden beslissing de juridische overwegingen vermeldt die aan de beslissing ten grondslag liggen, hetgeen betekent dat moet worden verwezen naar de van toepassing zijnde wettelijke en reglementaire bepalingen;
Dat ook hier de motivering juist en precies moet zijn en dus in casu dient te vermelden op welke concrete artikelen van de toepasselijke regelgeving de V.M.W. zich baseert om aan verzoekster een verregaande sanctie van schrapping uit de lijst van de geselecteerde aannemers voor een periode van drie jaar op te leggen;
Dat de bestreden beslissing echter enkel vermeldt :
'Gelet op de wet van 24.12.1993 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen, diensten en de bijhorende uitvoeringsbesluiten';
Dat echter geenszins een concrete rechtsgrond wordt aangevoerd die de bestreden beslissing kan schragen;
Dat ook de bijgevoegde evaluatienota geen enkele verwijzing bevat naar de rechtsgrond voor de

schrapping van verzoekster uit de lijst van geselecteerde aannemers;

Dat in dit verband moet worden opgemerkt dat geenszins werd nagegaan noch aangegeven of de wettelijke voorwaarden om verzoekster eventueel te kunnen schrappen uit de lijst van de geselecteerde aannemers vervuld zijn;

Dat de bestreden beslissing dan ook artikel 3 van de Wet van 29 juli 1991 schendt in de mate dat ze geenszins de juridische overwegingen vermeldt die aan de beslissing ten grondslag liggen";

2.3. Overwegende dat de verwerende partij niet punt per punt antwoordt op de onderdelen van het middel, doch daarentegen op algemene wijze antwoordt hetgeen volgt :

"1. Algemene werkwijze van concluante

* De Raad van Bestuur heeft in zitting dd. 27.10.95 principieel ingestemd met de procedure van een beperkte aanbesteding onder een geselecteerde groep van aannemers.

Aannemers worden ingedeeld in drie categorieën, waarbij categorie 3 bestaat uit aannemers die geen voldoening schonken bij vorige aannemingen en niet meer aangeschreven worden gedurende een periode van 3 jaar. (Aannemers die na een slechte beoordeling geweerd zijn, kunnen na drie jaar terug inschrijven en worden na een eventuele selectie beschouwd als een nieuwe aannemer).

* In zitting van de Raad van Bestuur van 20.12.96 en 31.01.97 werd het principe van beperkte aanbesteding voor waterleidingswerken goedgekeurd binnen een groep van geselecteerde aannemers. Tevens hechtte de raad zijn goedkeuring aan het bijhorend quoteringssysteem.

* In de nota dd. 20.12.96 worden de voorgestelde beoordelingscriteria en bijhorend quoteringssysteem goedgekeurd.

De criteria luiden als volgt :

- Na inschrijving van de aannemers wordt een eerste selectie uitgevoerd die gebaseerd is op de informatie uit de verplicht toe te voegen documenten (zie nota).
- Nadat een eerste selectie is gebeurd op basis van de gegevens van de toegevoegde documenten, zullen de inschrijvers beoordeeld worden op basis van ervaringen bij vroeger uitgevoerde werken van concluante.

Daartoe wordt een lijst met beoordelingscriteria (door de hoofdtoezichter in samenspraak met de projectingenieur) ingevuld bij het beëindigen van ieder project.

Aan elk van de criteria wordt een code toegekend (van 0 tot 3) met een bepaalde evaluatiewaarde.
Op basis van de evaluatiewaarde per criterium en de bijhorende gewichten, wordt na sommatie de globale beoordeling van de aannemer per project cijfermatig weergegeven onder procentvorm.

Deze selectiecriteria zijn conform de wettelijke voorwaarden die hieromtrent worden gesteld in artikel 10 §3 van het KB van 26.07.94.

In voormeld artikel wordt onder meer als voorwaarde gesteld dat het stelsel dient te steunen op objectieve kwalificatiecriteria.
(Zie ook nota dd. 8 april 97 aan de leden van de Raad van Bestuur)

* In de nota dd. 31.01.97 m.b.t. aanvullende informatie aangaande het quoteringssysteem wordt duidelijk gesteld dat in principe code 3 (goed) wordt toegekend, tenzij de toezichter op duidelijke feiten kan steunen die schriftelijk zijn weergegeven in weekverslagen en in briefwisseling (zie map klachten : infra).
Door de invoering van negatieve waarden zal de beoordeling van de aannemer vrij snel onder de drempelwaarde komen, zeker voor criteria met een groot gewicht. Naar de aannemer zal dit een duidelijke waarschuwing zijn dat zijn werkwijze moet verbeteren, zoniet zal hij uit de lijst van geselecteerde aannemers geweerd worden. Deze negatieve waarden onderstrepen duidelijk het grote belang die de VMW stelt aan veiligheid, klantvriendelijkheid, samenwerking en eerlijke concurrentie naast de klassieke eisen omtrent vakmanschap.

* Teneinde een lijst samen te stellen van geselecteerde aannemers, wordt minstens 1 maal per jaar een oproep tot kandidatuurstelling gepubliceerd. In dit document worden duidelijk de verschillende selectiecriteria uiteengezet. Hieruit volgt logischerwijze dat, indien men niet door de tweede selectie raakt, men geschrapt wordt van de lijst. In de oproeping wordt daarbij vermeld dat die schrapping dan geldt voor een periode van drie jaar.
De geïnteresseerde aannemers kunnen zich kenbaar maken door het invullen van een inschrijvingsformulier, verplicht vergezeld van een aantal documenten.
Tevens wordt via dit inschrijvingsformulier de aannemer nogmaals in kennis gesteld volgens welke criteria hij zal worden beoordeeld.
De lijst is geldig voor 1 jaar.

* Daarenboven werd zowel in 1997 als in 1998 een contactdag georganiseerd voor de geselecteerde aannemers, teneinde onder meer de beoordelingscriteria toe te lichten, zodat de aannemers precies weten hoe ze worden geëvalueerd en wat van hen wordt verwacht.

Ze weten daarenboven dat, indien ze niet door de tweede selectie raken, ze geschrapt worden voor een periode van 3 jaar.
2. Specifieke toepassing in casu, in het licht van de motiveringsplicht
* betekenis en ratio van wet van 29.07.91
De motivering moet de betrokkene in staat stellen om met nuttig gevolg te kunnen opkomen tegen de bestuurshandeling in kwestie en moet het de rechter mogelijk maken zijn legaliteitscontrole uit te oefenen. (MAST, A., e.a., 'Overzicht van het Belgisch Administratief Recht', Kluwer, Antwerpen, 1996, p. 557).
* toepassing in casu
1. kennis van de beoordelingscriteria
Zoals hierboven reeds werd vermeld, was verzoekster wel degelijk op de hoogte van de toepasselijke beoordelingscriteria :
* Zowel in de oproeping tot kandidatuurstelling, als in het eigenlijke inschrijvingsdocument worden de beoordelingscriteria uiteengezet.
Het inschrijvingsdocument, dat de kandidaten moeten invullen, bestaat uit volgende punten :
1. Algemene identificatie
2. Verplicht toe te voegen attesten en inlichtingen
3. Selectiecriteria voor de tweede beoordeling
De beoordelingscriteria -die enkel rechtstreeks gebruikt worden voor aannemers die reeds voor de VMW hebben gewerkt (zoals verzoekster in casu)- worden uitvoerig toegelicht.
Zo wordt er nadere toelichting gegeven bij volgende criteria :
materiaalgebruik, kwaliteit van het grondwerk, plaatsen van de leidingen en uitvoeren van huisaansluitingen, straatherstellingen, veiligheid, algemeen (...)
4. Aandachtspunten
Hieronder staat onder meer het volgende :
'Ondergetekende verklaart hierbij uitdrukkelijk kennis te hebben van de omstandigheden waarin een inschrijver of aannemer, in eender welk stadium van de procedure (en dus ook na de selectiefase en tot op het ogenblik van de gunning), kan uitgesloten worden op basis van objectieve omstandigheden, zoals vermeld in art. 17 van het KB van 10 januari 1996 betreffende overheidsopdrachten in de speciale sectoren (..., zware beroepsfout)
(...)
Hij verklaart tenslotte kennis te hebben genomen van het vooropgestelde beoordelingssysteem'.
* Daarenboven werd zowel in 1997 als in 1998 een contactdag georganiseerd voor de geselecteerde aannemers, teneinde onder meer de beoordelingscriteria toe te lichten, zodat de aannemers precies weten hoe ze worden geëvalueerd en wat van hen wordt verwacht.

Het is aldus duidelijk op welke beoordelingscriteria concluante zich heeft gebaseerd, zodat het op dat vlak wel degelijk voldoende gemotiveerd is";

2.4. Overwegende dat krachtens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen een eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor een bestuurde, uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd en die motivering in de akte op afdoende wijze de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; dat die motiveringsplicht tot doel heeft dat diegene, ten opzichte van wie een beslissing is genomen, een inzicht krijgt in de exacte motieven van de beslissing opdat hij in staat zou zijn zich een oordeel te vormen of het, al dan niet, zin heeft de beslissing met rechtsmiddelen aan te vechten;

Overwegende dat te dezen in de aan de verzoekende partij medegedeelde beslissing van 21 januari 2000 slechts in een considerans in het algemeen verwezen wordt naar "de wet van 24.12.1993 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen, diensten en de bijhorende uitvoeringsbesluiten"; dat een dergelijke verwijzing niet op afdoende wijze de bestreden beslissing, ten gevolge waarvan de verzoekende partij voor een periode van drie jaar niet wordt opgenomen op de lijst van geselecteerde aannemers, kan ondersteunen; dat evenmin in de bij die beslissing gevoegde nota en bijlagen enige nadere juridische overweging daartoe wordt aangereikt; dat de juridische motieven die de verwerende partij in haar aangehaalde nota in de schorsingsprocedure aanbrengt, mochten zij al pertinent worden bevonden, niet vermogen achteraf het gebrek aan uitdrukkelijke motivering goed te maken; dat het onderdeel van het middel ernstig is;

2.5. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert hetgeen volgt :

"Aangezien verzoekster overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Dat de aanwezigheid van een moeilijk te herstellen nadeel in casu geenszins kan worden betwist;

Dat zoals hierboven (onder 3) reeds uiteengezet in verband met het belang van verzoekster, de N.V. A.W.O. sedert haar oprichting in april 1960 (toen als PVBA A.W.O.) nagenoeg uitsluitend waterleidingswerken heeft uitgevoerd in opdracht van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, en haar rechtsvoorganger de Nationale Maatschappij voor Watervoorziening;

Dat verzoekster de voorbije vier jaar (1996-1997-1998-1999) voor een totale omzet van 238.821.848 BEF werken heeft uitgevoerd in opdracht en voor rekening van de V.M.W., tegenover een bedrag van (slechts) 32.085.037 BEF aan andere uitgevoerde werken (andere opdrachtgevers) over dezelfde periode;

Dat aldus het procentueel aandeel van de door verzoekster uitgevoerde werken voor de V.M.W. in de totale omzet van A.W.O. over de periode 1996-1999 neerkomt op 88,15 %, en dit aandeel voor de individuele jaren 1996, 1997, 1998 en 1999 respectievelijk bedroeg : 88,6 %, 82,3 %, 93,8 % en 87,5 %;

Dat verzoekster dienaangaande uitdrukkelijk verwijst naar haar samenvattende nota (inventaris, stuk 10) en de gedetailleerde overzichtstabellen van de werken door A.W.O. uitgevoerd voor de V.M.W. én voor derden voor de jaren 1996, 1997, 1998 en 1999 (inventaris, stukken 11, 12, 13 en 14), met omschrijving van de werken, de bedragen en de betreffende periode;

Dat verzoekster deze gegevens nog zal laten bevestigen door haar bedrijfsrevisor;

Dat dit percentage aandeel van uitgevoerde werken voor de V.M.W. in de totale omzet van A.W.O. -ruim boven de 85 % gemiddeld- tevens geldt voor nagenoeg alle overige werkjaren sinds de oprichting van de PVBA A.W.O. in april 1960;

Dat het uitgaande van de weergegeven cijfers weinig verdere toelichting behoeft om te beseffen dat de langdurige schrapping uit de lijst van de geselecteerde aannemers voor de uitvoering van waterleidingswerken, meerbepaald voor een periode van drie jaar (!), ingaand vanaf 1 juli 1999, dan ook

onmiskenbaar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent aan verzoekster;

Dat de werken die sedert juli 1999 nog in uitvoering waren voor de V.M.W. nagenoeg afgerond zijn, en het voortbestaan van de firma nu zeer concreet op de helling komt te staan;

Dat verzoekster immers met de werken die zij uitvoert voor derden (minder dan 15 % van de totale omzet op jaarbasis) het bedrijf onmogelijk draaiende kan houden (tewerkstelling, afbetaling schulden op investeringen, enz.);

Dat voor zover nodig de schrapping uit de lijst van geselecteerde aannemers verzoekster uiteraard bijkomend aantast in haar goede reputatie en haar commercieel prestige op onduldbare wijze wordt geschaad;

Dat het in die omstandigheden volstrekt ondenkbaar is dat verzoekster het wegvallen van opdrachten van de V.M.W. kan compenseren met andere opdrachten voor derden";

2.6. Overwegende dat deze nadeelsbeschrijving overtuigt; dat de verwerende partij weliswaar tegenwerpt dat een financieel nadeel wordt ingeroepen; dat echter aannemelijk is gemaakt dat dit nadeel het voortbestaan van de verzoekende partij zou kunnen bedreigen gelet op haar opdrachten die de laatste jaren in overwegende mate afkomstig zijn van de verwerende partij en die zij zonder de gevraagde schorsing voor drie jaar zou moeten derven; dat, in tegenstelling tot hetgeen de verwerende partij betoogt, het gedrag van de verzoekende partij zelf dat tot de bestreden beslissing zou hebben geleid , voorlopig niet van invloed mag zijn op de beoordeling van het nadeel, nu te dezen de bestreden beslissing bij gebrek aan daarin uitgedrukte juridische grondslag niet rechtmatig lijkt; dat met de verwerende partij kan worden opgemerkt dat het wachten tot de laatste nuttige dag voor het instellen van een vordering tot schorsing te dezen mogelijk bevreemdend overkomt; dat zulks echter niet tot het besluit moet leiden dat alleen op grond van dit element het dreigende nadeel niet meer geloofwaardig is; dat ook aan de tweede voorwaarde is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 21 januari 2000 van de raad van bestuur van de VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING houdende handhaving van de beslissing tot wering van de NV AWO uit de lijst met geselecteerde aannemers voor waterleidingswerken voor een periode van drie jaar, ingaand vanaf 1 juli 1999.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juli 2000, door :

de HH. D. VERBIEST, kamervoorzitter,
W. GEURTS. toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **D. VERBIEST.**