

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 88.549 van 30 juni 2000

A. 76.444/VIII-669

In zake : **MERCKX** Claude,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean LAURENT, advocaat,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel,

tegen :

**1. de Franse Gemeenschapscommissie van het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe COENRAETS, advocaat,
Bolwerksquare 1a
1050 Brussel,

2. de Provincie Waals-Brabant.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 21 november 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij
Claude MERCKX de nietigverklaring vordert :

- 1) van de impliciete weigeringen van de Franse Gemeenschapscommissie en van de Provincie Waals-Brabant om uitspraak te doen over zijn prioritaire verandering van aanstelling krachtens artikel 100, § 7, van het decreet van 6 juni 1994;
- 2) in ondergeschikte orde en in het onwaarschijnlijke geval dat de brief van 11 juni 1997 van de Provincie Waals-Brabant een handeling is waartegen beroep kan worden ingesteld, van de administratieve beslissingen die er mogelijk in zijn vervat;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 maart 2000 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van verzoeker en van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 29 mei 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 juni 2000;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LAURENT, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. GENERET, loco Mr. COENRAETS, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. WAHL, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Volgens artikel 29, § 1, van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, kan de organiserende instantie die een vacante betrekking moet begeven, de mutatie aanvaarden van een personeelslid van een andere organiserende instantie indien geen enkel lid van haar personeel prioritair is.

Artikel 100, § 7, van hetzelfde decreet luidt als volgt :

" In afwijking van artikel 29, § 1, behouden de personeelsleden die op 1 januari 1995 een wervingsambt in vast verband uitoefenen in twee inrichtende machten ontstaan door de splitsing van de provincie Brabant, gedurende 3 opeenvolgende schooljaren, vanaf 1994-1995, de mogelijkheid om op hun

verzoek een prioritaire wijziging van affectatie te bekomen in een van die 2 inrichtende machten.

Die wijziging wordt hun toegestaan in elke vacante betrekking van hetzelfde ambt, beschikbaar nadat de inrichtende macht die ze ontvangt, voldaan heeft aan haar verplichtingen inzake reffectatie van haar personeelsleden".

2. De vaste benoeming van verzoeker voor een volledig lesrooster als leraar bijzondere vakken in het lager secundair niveau van het provinciaal onderwijs met volledig leerplan is bij een beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant van 3 augustus 1995 omgezet in een vaste benoeming als leraar bijzondere vakken voor onvolledige prestaties in het lager en hoger secundair niveau van het provinciaal onderwijs met volledig leerplan. Bij die beslissing, die terugwerkt tot 1 september 1994, wordt de betrokkene aangesteld in het Institut provincial des arts et métiers (IPAM) te Nijvel. Voorts wordt erin vermeld dat "de betrokkene eveneens 12 uur presteert in het lager secundair niveau van het PHITS van het COOVI als leraar bijzondere vakken in vast dienstverband".

Fernand MEYS van zijn kant was in de maand november 1995 vastbenoemd leraar en aangesteld voor 6 uur per week in de hogere graad in het Institut Serge PEIFFER te Brussel, voor 6 uur per week in de hogere graad in het COOVI te Brussel en voor 8 uur per week in de hogere graad in het Centre provincial d'enseignement primaire, secondaire et supérieur pédagogique te Geldenaken. Bij een beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant dd. 22 mei 1997, is hij aangesteld als vastbenoemd leraar bijzondere vakken in het hoger secundair onderwijs in het CEPES te Geldenaken voor 8 uur per week en in het IPAM te Nijvel voor 10 uur per week.

3. Op 13 november 1995 schrijven zowel verzoeker als Fernand MEYS de tweede verwerende partij aan om hun permutatie aan te vragen, waarbij de eerste uitsluitend in Brussel wenst aangesteld te worden en de tweede in Waals-Brabant.

Bij brieven van 23 januari 1996 laat de tweede verwerende partij aan de betrokkenen weten dat de permutatie onmogelijk is omdat zij, aangezien zij in verschillende niveaus zijn benoemd, niet in dezelfde situatie verkeren en hun aanvraag daarenboven de positie van een derde in het gedrang brengt die nog steeds in dienst is en wiens uren in de hogere graad niet vacant zijn; zij worden verzocht een nieuwe aanvraag in te dienen voor het volgende schooljaar.

4. In een gezamenlijk schrijven van 13 mei 1996 vragen verzoeker en Fernand MEYS een permutatie aan op grond van artikel 100, § 7, van het

voornoemde decreet van 6 juni 1994; verzoeker wenst in aanmerking te komen voor 12 lesuren in het hoger secundair onderwijs aan het Institut Redouté-Peiffer waarvan de organiserende instantie de eerste verwerende partij is, terwijl Fernand MEYS solliciteert voor 12 lesuren in het hoger secundair onderwijs aan het IPAM te Nijvel, waarvan de organiserende instantie de Provincie Waals-Brabant is.

5. Die aanvraag wordt de verwerende partijen in herinnering gebracht bij aangetekende brieven van 16 mei 1997, waarin de raadsman van verzoeker het volgende stelt : "Bij het uitblijven van een relevant antwoord van uwentwege binnen een termijn van vier maanden, zijn zij genoodzaakt een beroep in te stellen bij de Raad van State met toepassing van artikel 14, § 2, (lees: tweede lid) van de gecoördineerde wetten op de Raad van State".

De eerste verwerende partij bericht de ontvangst van die brief op 30 mei 1997, maar geeft er, ondanks verschillende herinneringen, geen enkel gevolg aan.

Op 11 juni 1997 schrijft de tweede verwerende partij het volgende aan verzoekers raadsman :

" Naar aanleiding van de brief die u gericht hebt aan de heer Gouverneur op 16 mei laatstleden, met betrekking tot de situatie van de heren MERCKX en MEYS, vastbenoemde leraren, heb ik de eer u te laten weten dat een permutatie tussen de betrokkenen onmogelijk blijkt aangezien zij zich niet in dezelfde situatie bevinden (in het provinciaal onderwijs van Waals-Brabant is de heer MERCKX vastbenoemd voor 4 uur/week in het hoger secundair onderwijs en voor 6 uur/week in het lager secundair onderwijs en de heer MEYS voor 10 uur/week in het hoger secundair onderwijs).

Immers, op grond van artikel 100, § 7, van het decreet van 6 juni 1994, tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, is een verandering van aanstelling alleen mogelijk in eenzelfde betrekking.

Tijdens de vergadering van 22 mei 1997 heeft de bestendige deputatie besloten om de heer MEYS met ingang van 30 juni 1997 aan te stellen als leraar bijzondere vakken in het hoger secundair onderwijs voor 10 uur/week in het Institut provincial des Arts et Métiers te Nijvel en voor 8 uur/week in het CEPES (2° en 3° graad) te Geldenaken. De heer MEYS is dus vanaf deze datum nog slechts voor 2 uur/week aangesteld in het hoger secundair onderwijs van de Franse Gemeenschapscommissie.

Aangezien de heer MERCKX in het onderwijs van de Franse Gemeenschapscommissie wenst te worden aangesteld, oordeelt de Provincie Waals-Brabant dat zij niet meer bevoegd is in deze zaak";

Overwegende dat de eerste verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist; dat zij enerzijds betoogt dat de aanvraag van verzoeker afgestuit is op een eerste weigering waarvan de gouverneur van de Provincie Waals-Brabant hem kennis heeft gegeven bij een schrijven van 23 januari 1996, dat die beslissing niet wordt betwist, dat zij definitief geworden is en dat het derhalve zonder belang is om de wettigheid te onderzoeken van latere impliciete weigeringen, aangezien de

eventuele nietigverklaring ervan de definitieve weigering van 23 januari 1996 niet meer opnieuw ter discussie zou kunnen stellen; dat zij anderzijds betoogt dat de bepaling waarop verzoeker aanspraak wenste te maken een bepaling is die slechts tot 30 juni 1997 van toepassing was en dat op die datum de verwerende partijen onbevoegd geworden zijn *ratione temporis*; dat zij preciseert dat de aanmaning verstuurd is voor het verstrijken van die termijn, maar dat de termijn van vier maanden waarover de verwerende partijen beschikten krachtens artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, niet kon worden ingekort, zodat zij hoe dan ook, vanaf het ogenblik dat ze onbevoegd geworden zijn *ratione temporis*, niet meer gehouden konden zijn om een beslissing te treffen;

Overwegende dat de verzoekende partij daartegen inbrengt dat de beslissing van de tweede verwerende partij van 23 januari 1996 niet behoorde te worden aangevochten omdat op dat ogenblik niet voldaan was aan de voorwaarden voor de toepassing van artikel 100, § 7, van het decreet van 6 juni 1994, dat dit pas het geval was in de maand mei 1997 en dat er derhalve reden was om rekening te houden met een nieuwe situatie; dat hij eveneens betoogt dat de verwerende partijen zich niet kunnen beroepen op hun onbevoegdheid *ratione temporis*, aangezien ze also hun eigen laakbaar gedrag zouden aanvoeren; dat hij er van uitgaat dat de verwerende partijen binnen een redelijke termijn een beslissing behoorden te treffen en dat de tijd die verlopen is tussen 16 mei 1997, de datum van de aanmaning, en 30 juni 1997 die redelijke termijn uitmaakt, te meer daar de aangevoerde regelgeving de verwerende partijen verplichtte om een beslissing te nemen tegen 30 juni 1997;

Overwegende dat artikel 100, § 7, van het voornoemde decreet van 6 juni 1994 voor een beperkte duur van drie schooljaren, te rekenen vanaf het schooljaar 1994-1995, voor de personeelsleden die hun betrekking uitoefenen in twee onderwijsorganiserende instanties, voorziet in de mogelijkheid om een aanstelling te verkrijgen in een van deze alleen; dat het om een verandering van aanstelling gaat en niet om een permutatie, aangezien daarin niet wordt voorzien noch door de voornoemde bepaling, noch door om het even welke andere bepaling van hetzelfde decreet; dat daaruit voortvloeit dat de beslissing tot verandering van aanstelling voor elk van de belanghebbenden, die onderscheiden aanvragen behoorden in te dienen, in voorkomend geval genomen behoorde te worden door de organiserende instantie die de verzoeker tewerkstelt; dat bij de verwerende partijen een aanvraag tot permutatie is ingediend en niet een aanvraag tot verandering van aanstelling; dat zij niet verplicht waren om op zulk een verzoek te beschikken;

Overwegende bovendien dat artikel 14, § 3, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, luidt als volgt :

" Wanneer een administratieve overheid verplicht is te beschikken en er bij het verstrijken van een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de haar daartoe door een belanghebbende betekende aanmaning geen beslissing is getroffen, wordt het stilzwijgen van de overheid geacht een afwijzende beslissing te zijn waartegen beroep kan worden ingesteld (...)"

Overwegende dat artikel 100, § 7, van het voornoemde decreet van 6 juni 1994 de mogelijkheid om een prioritaire verandering van aanstelling te verlenen aan hen die erom verzochten, beperkt heeft tot drie opeenvolgende jaren te rekenen vanaf het schooljaar 1994-1995 en daardoor niet alleen het recht - dat overigens ondergeschikt is aan de naleving door de betrokken organiserende instantie van haar verplichtingen inzake de herplaatsing van haar personeelsleden - op een verandering van aanstelling in de tijd beperkt heeft maar ook de bevoegdheid van de organiserende instantie om die verandering toe te kennen; dat verzoeker die beperking overigens niet betwist; dat verzoeker, door zijn aanmaning op 16 mei 1997 te versturen, stellig wist dat de aangesproken overheden niet meer bevoegd zouden zijn om daarop te beschikken op 30 juni 1997; dat verzoeker in dat verband tevergeefs aanvoert dat aan de voorwaarden voor de toepassing van de bepaling waarvoor hij in aanmerking wenst te komen pas in de maand mei 1997 is voldaan, aangezien met zijn aanmaningsbrief een op 13 mei 1996 geformuleerde vraag in herinnering wordt gebracht; dat de termijn waarover de overheid die in gebreke is gesteld beschikt om een beslissing te treffen, vier maanden bedraagt; dat de wetgever deze termijn inderdaad als redelijk heeft beschouwd; dat het derhalve ongegrond is om, zoals verzoeker doet, te stellen dat in casu de redelijke termijn verstreek op 30 juni 1997; dat het verzoeker vrij stond om zijn ingebrekestelling vier maanden vóór 30 juni 1997 te versturen; dat het niet opgaat dat verzoeker, door ervoor te kiezen die aanmaning later te versturen, de overheid een deel van de termijn waarover ze beschikte ontnaemt; dat niet wordt betwist dat na 30 juni 1997 de verwerende partijen er dus niet toe gehouden waren een beslissing te treffen; dat in casu het beroep dat gericht is tegen de impliciete weigeringen niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op dertig juni tweeduizend door :

de hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.