

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.536 van 29 juni 2000
in de zaak A. 89.156/XII-2409.**

In zake : de NV Pierre ROEGIERS & C°,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landsverdediging.

tussenkommende partijen :

1. de NV HOUBEN,
2. de NV MOESKOPS,
samen vormend de tijdelijke vereniging
TV HOUBEN-MOESKOPS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. STIJNS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 18-20.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Pierre ROEGIERS & C° op 24 januari 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de "(gemotiveerde) gunningsbeslissing van de minister van Landsverdediging dd. 28 oktober 1999 waarbij de openbare aanbesteding 'Brussel - Koninklijke Militaire School - renovatie in situ. Constructie van het conferentiecomplex (CONF) en de bijhorende viabiliteiten' overeenkomstig bestek nr. 9/1/A.301, aan de tijdelijke vereniging HOUBEN-MOESKOPS wordt gegund";

Gezien het op 7 februari 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 april 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 mei 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van adviseur-generaal G. PORIAU, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat E. VLIEGEN, die loco advocaat J. STIJNS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte betreft, eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV HOUBEN en de NV MOESKOPS, samen vormend de tijdelijke vereniging TV HOUBEN-MOESKOPS, met een verzoekschrift van 14 februari 2000 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijken te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang hebben dat de vordering wordt afgewezen; dat hun verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de litigieuze opdracht voorwerp is van een openbare aanbesteding waarop vijf offertes worden ontvangen, waaronder deze van de verzoekende partij en deze van de tussenkommende partijen; dat bij de opening van de offertes op 27 april 1999 de verzoekende partij de laagste prijs blijkt te hebben voorgesteld en de tussenkommende partijen de hoogste; dat echter op 28 oktober 1999 de minister van Landsverdediging beslist de opdracht toe te wijzen aan de tussenkommende partijen op grond van de volgende motivering :

"Het gaat om de laagste regelmatige offerte. De offerte van TV HOUBEN-MOESKOPS was bij opening der offertes en afroeping der prijzen de hoogst geklasseerde. Uit het klassement na rekenkundig nazicht blijkt echter dat de rangschikking gewijzigd werd, dit tengevolge van rekenkundige fouten in de offerte van TV HOUBEN-MOESKOPS";

dat bij brief van 23 november 1999 aan de verzoekende partij wordt medegedeeld dat haar offerte niet werd "weergehouden"; dat de toewijzing aan de tussenkommende partijen hun bij brief van 14 december 1999 wordt betekend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat zij tot en met het schrijven van 23 november 1999 naar de kwestieuze overheidsopdracht verwees als referentie in haar orderportefeuille; dat

zij nu een omzetverlies voor het jaar 2000 lijdt van meer dan 15%, dat zij om het verwachte werk kwalitatief tot een goed einde te brengen, twee industriële ingenieurs heeft ingezet en ter beschikking heeft gehouden; dat het thans plots uitblijven van de opdracht de optimale inzet van het personeel zeer grondig verstoort en er eventueel ontslagen zullen moeten volgen; dat de opdracht een bevestiging en zelfs een uitbreiding uitmaakt van haar reputatie en prestige, die nu fundamenteel worden geschonden; dat zij samenvattend stelt dat al die schade "niet zal kunnen worden hersteld door de voorziene schadevergoeding van 10% op het aannemingsbedrag, bij het gunnen van een annulatiecontentieux";

Overwegende dat aldus de verzoekende partij eigenlijk een herstel in natura beoogt door zelf de opdracht te kunnen uitvoeren; dat de verwerende partij echter bij die uiteenzetting van het nadeel betoogt dat de toewijzing van de opdracht werd betekend op 14 december 1999, met vaststelling van de begindatum van uitvoeringstermijn op 1 februari 2000, zodat de schorsing niet tot gevolg zou kunnen hebben dat het contract dat tot stand kwam niet meer verder zou kunnen uitgevoerd worden;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is; dat de voormelde toewijzingsbeslissing van 28 oktober 1999 met een aangetekende brief van 14 december 1999 aan de tussenkomende partijen ter kennis werd gebracht; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende partij en de tussenkomende partijen een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot gunning van de opdracht niet de schorsing meebrengt van die

overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn -te weten de definitieve onmogelijkheid de opdracht uit te voeren met de daaraan verbonden gevolgen- niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV HOUBEN en de NV MOESKOPS, optredend als tijdelijke vereniging TV HOUBEN-MOESKOPS, in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2000, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.