

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.534 van 29 juni 2000
in de zaak A. 54.881/XII-2276.**

In zake : de n.v. CHICAGO METALLIC CONTINENTAL,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1,
2. de gemeente WIJNEGEM.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV CHICAGO METALLIC CONTINENTAL op 9 december 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 oktober 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, waarbij de verwerving van twee percelen gelegen op de hoek Oud Sluisstraat, Blikstraat en Houtlaan, ten kadaster bekend sectie A 294s en 291w deel, waartoe de gemeente Wijnegem op 21 oktober 1991 heeft besloten, met het oog op de aanleg van een containerpark, als van algemeen nut wordt erkend en waarbij de gemeente Wijnegem ertoe gemachtigd wordt om tot onteigening, met toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden, over te gaan;

Gelet op het arrest nr. 46.520 van 15 maart 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de

tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 27 oktober 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juni 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. GEKIERE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur W. WEYMEERSCH, waarin wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet langer over het vereiste belang beschikt;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld; dat de hoofdgriffier bij het kennis geven van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partij melding heeft gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Overwegende dat in een brief van 10 maart 2000 de raadsman van de verzoekende partij aan de Raad van State meedeelt hetgeen volgt :

"Nadat de milieuvergunning voor dit containerpark in 1995 door de Raad van State werd vernietigd op verzoek van de eigenaars van de betrokken percelen (familie Van Havre), heeft de gemeente Wijnegem haar plannen herzien en het containerpark elders gerealiseerd.

In die omstandigheden is het beroep zonder voorwerp geworden en mag ik U vragen de kosten ten laste te leggen van het Vlaamse Gewest";

Overwegende dat de verwerende partijen in hun laatste memories, neergelegd na deze brief, geen duidelijk standpunt innemen, noch betreffende het teloorgaan van het voorwerp van het geding, noch over de toepassing van het voornoemde artikel 21, zesde lid; dat de eerste verwerende partij wel stelt dat de brief van 10 maart 2000 niet als een verzoek tot voortzetting van de procedure kan worden aangemerkt; dat de tweede verwerende partij betoogt dat haar voormelde beslissing om het containerpark thans op een andere locatie in te planten "inderdaad het actueel belang van de verzoekende partij (zou) kunnen ondermijnen";

Overwegende dat de brief van 10 maart 2000, waarin door de raadsman van de verzoekende partij wordt gewezen op een mogelijk teloorgaan van het voorwerp van het geding, niet als een vraag tot voortzetting van de

procedure kan worden beschouwd en uit zijn bewoordingen overigens kan worden afgeleid dat hij ook niet als dusdanig was bedoeld; dat bijgevolg artikel 21, zesde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet worden toegepast, luidens welke bepaling ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of onontvankelijkheid van het beroep wordt vastgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient;

Overwegende dat, gelet op hetgeen voorafgaat, er redenen zijn om de kosten ten laste van de tweede verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de gemeente WIJNEGEM.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negenentwintig juni 2000, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.