

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.533 van 29 juni 2000
in de zaak A. 89.749/XII-2468.**

In zake : 1. de NV HAECON, Harbour and Engineering
Consultants,
2. de NV CEI Electrotec,
samen vormend de tijdelijke vereniging
HAECON-CEI,
die woonplaats kiezen bij
advocaat V. VAN HOUTTE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkomen partij :

de Belgische Staat, Koninklijk Meteorolo-
gisch Instituut, vertegenwoordigd door de
minister van Economie en Wetenschappelijk
Onderzoek,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV HAECON
en de NV CEI, samen vormende de tijdelijke vereniging
HAECON-CEI, op 22 februari 2000 hebben ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van
" de beslissing van onbekende datum van Verweerster, hen
ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven van
15 december 1999, waarmee de offerte van Verzoeksters
wordt afgewezen en de opdracht inzake het 'opstellen van
hydrometeoverwachtingen en het ondersteunen van het

oceanografisch meteorologisch station' overeenkomstig het Bestek nr. 16EH/99/12 gegund wordt aan het Koninklijk Meteorologisch Instituut";

Gezien het op dezelfde datum ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 april 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaten V. VAN HOUTTE en I. TANT, die verschijnen voor de verzoekende partijen, van advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

Overwegende dat de Belgische Staat, Koninklijk Meteorologisch Instituut, vertegenwoordigd door de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, met een verzoekschrift van 15 maart 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat hij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat zijn verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de litigieuze opdracht voorwerp is van een algemene offerteaanvraag waarop twee offertes worden ontvangen; dat bij de opening op 26 augustus 1999 blijkt dat de verzoekende partijen een prijs van 246.256.478 frank voorstellen en de tussenkomende partij een prijs van 112.219.001 frank; dat de beoordelingscommissie in haar verslag van 14 september 1999 van oordeel is dat de offerte van de verzoekende partijen formeel onregelmatig is doordat ze niet ondertekend werd door de gemachtigden van respectievelijk de NV HAECON en de NV CEI maar "voor de TV HAECON-CEI" en volgens de vennootschappenwet een tijdelijke vereniging op zich geen rechtspersoon is; dat op 10 december 1999 de Vlaamse regering beslist de opdracht te gunnen aan het Koninklijk Meteorologisch Instituut en de bevoegde Vlaamse minister te belasten met de uitvoering; dat die minister op 15 december 1999 de opdracht toewijst aan het voormelde instituut; dat aan de verzoekende partijen bij brief van 15 december 1999 medegedeeld wordt dat hun offerte niet werd uitgekozen; dat met een brief van 23 december 1999 hun een kopie van het verslag van de beoordelingscommissie wordt toegezonden; dat op 19 januari 2000 de goedkeuring van de offerte aan de tussenkomende partij wordt betekend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen omtrent het nadeel in essentie aanvoeren dat de litigieuze opdracht een unieke referentie-opdracht is, van groot prestige in een kleine, zeer gespecialiseerde markt, dat hij voor een periode van minimum vijf jaar wordt toegekend, dat zij door het mislopen ervan ook deelname missen aan dergelijke opdrachten in het buitenland vermits zij geen recente referenties meer zullen kunnen voorleggen; dat zij ook verwijzen naar de niet geringe omvang van de opdracht en het dreigende financiële verlies;

Overwegende dat de tussenkomenende partij betoogt dat, doordat de verzoekende partijen uitermate lang hebben gedraald met het instellen van hun vordering, ernstige bedenkingen kunnen worden gemaakt inzake hun intentie tot uitvoering in natura van de te begeven opdracht, dat dit bezwaar des te ernstiger is nu de uitvoering van de opdracht een aanvang heeft genomen op 1 maart 2000;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is; dat immers de voormelde toewijzingsbeslissing van 15 december 1999 met een aangetekende brief van 19 januari 2000 aan de tussenkomenende partij ter kennis werd gebracht; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende partij en de

tussenkomen de partij een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot gunning van de opdracht of van de afwijzing van de offerte van de verzoekende partijen niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partijen aanvoeren bedreigd te zijn -te weten de definitieve onmogelijkheid de opdracht uit te voeren met de daaraan verbonden gevolgen- niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de Belgische Staat, Koninklijk Meteorologisch Instituut, vertegenwoordigd door de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.