

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.500 van 29 juni 2000
in de zaak A. 89.981/XII-2497.**

In zake : het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
gouverneur van de provincie LIMBURG,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
het college van provinciegouverneurs.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de gouverneur van de provincie Limburg op 6 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 januari 2000 van het college van provinciegouverneurs waarbij een negatief advies wordt uitgebracht over het voorstel van de gouverneur van de provincie Limburg om het besluit van de gemeenteraad van Voeren waarbij principieel wordt besloten met de gemeente Visé een plaatselijk werkgelegenheidsagentschap op te richten, te vernietigen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J.F. DE BOCK, die loco advocaat M. UYTENDAELE verschijnt voor de gemeente Voeren;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeente Voeren met een verzoekschrift van 16 juni 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. In de zitting van 15 september 1999 neemt de gemeenteraad van de gemeente Voeren het principiëbsluit om een plaatselijk werkgelegenheidsagentschap (hierna: PWA) op te richten met de gemeente Visé, op grond van volgende overwegingen :

"Gelet op het feit dat in een andere juridisch gelijke gemeente een gemeenschappelijk PWA mag opgericht worden;

Gelet op het feit dat het hier om een federale materie gaat die onder de bevoegdheid van een federale minister behoort;

Gelet op het feit dat het recht als prerogatief recht van vrijheid van vereniging ook toepasselijk is voor gemeentebesturen".

1.2. Blijkens het verslag van de adjunct-arrondissementscommissaris van 17 september 1999 betreffende de gemeenteraadszitting van 15 september 1999 heeft een gemeenteraadslid vóór de stemming gewezen op de verwikkelingen die zullen tot stand komen door de toepassing van de taalwet.

Bij schrijven van 24 oktober 1999 deelt de adjunct-arrondissementscommissaris aan de gouverneur van de provincie Limburg mede :

"(...)

Er werd aan het desbetreffende gemeenteraadsbesluit alsnog geen concrete uitvoering gegeven en er gebeurden ook nog geen concrete besprekingen met de gemeente Visé.

Het gemeentebestuur van Voeren is nog bezig met het bestuderen van de taalwetgeving en de toepasselijke rechtspraak van de VTC met betrekking tot een (eventueel) soortgelijk geval. Op het eerste gezicht lijkt het immers niet zonder meer duidelijk hoe gehandeld dient te worden om in casu de taalwetgeving terdege te respecteren. In principe wordt een VZW volgens de vaste rechtspraak van het VTC gelijkgesteld met een gewone particulier (dus niet met een privé bedrijf en nog minder met een openbare dienst). Maar wat nu als zulke VZW ook vertegenwoordigers van gemeentebesturen in haar rangen telt en wanneer deze in verschillende taalgebieden gevestigd zijn ? Daarenboven moet zulke VZW ook nog vertegenwoordigers van werkgevers- en werknemersorganisaties opnemen, die in casu vermoedelijk ook in verschillende taalgebieden gevestigd zijn. Het taalstatuut van het personeel van een dergelijk taalgrensoverschrijdende PWA dient ook grondig bestudeerd te worden".

1.3. Bij besluit van 27 oktober 1999 schorst de gouverneur van de provincie Limburg het gemeenteraadsbesluit van 15 september 1999. Het bevat volgende overwegingen :

"(...)

Overwegende dat het Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap krachtens artikel 1, §1, 2° van de wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, onder toepassing van deze wetgeving valt;

Overwegende dat aldus het gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap voor de gemeenten Voeren en Visé, wat het gebruik van talen betreft moet voldoen aan het bepaalde in artikel 34, §1, iuncto artikel 12 laatste lid van voornoemde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken, en onder meer in zijn betrekkingen met particulieren uit de gemeente Voeren in ieder geval ook het Nederlands zal moeten gebruiken;

Overwegende dat uit de gegevens die thans voorliggen niet blijkt of het voorgenomen gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap met de gemeente Visé, aan de vereisten inzake taalgebruik zal voldoen;

(...)"

1.4. Op 24 november 1999 handhaaft de gemeenteraad van Voeren haar besluit van 15 september 1999 met volgende motivatie :

"Gelet op het feit dat volgens de vaste rechtspraak het verslag van de adj. A.C. over de gemeenteraadszitting dd. 25.10.1999 geen enkele juridische of andere waarde heeft;

Gelet op het feit dat de gemeenschappelijke PWA wel de taalwet zal naleven;

Gelet op het feit dat de Gouverneur zich om welke merkwaardige redenen dan ook niet wenst in te laten of de gemeenschappelijke PWA van een andere faciliteitsgemeente en Tongeren zich wel aan de taalwet zal houden;

Gelet op de twee maten en gewichten politiek van de Gouverneur in haar eigen provincie en in hetzelfde arrondissement;

Gelet op de manifeste discriminatie ter zake en het feit dat de gouverneur en haar medewerkers alhier te Voeren door het gemeentebestuur niet met geschenken en maaltijden verwend werden zoals elders en dit volgens H.B.v.L.;

Gelet op de duidelijke taal- en rassen-discriminatiepolitiek die zij in haar Provincie wenst te voeren t.o.v. twee identieke taalfaciliteitsgemeenten".

1.5. Op 17 december 1999 legt de gouverneur van de provincie Limburg, in toepassing van artikel 265, §3, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet, aan het college van provinciegouverneurs een vraag om advies voor betreffende een "voorstel tot vernietiging van het besluit van 15 september 1999 van de gemeenteraad van

Voeren houdende goedkeuring principebesluit om een gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap op te richten met de gemeente Visé". Het voorstel bevat volgende overwegingen :

"Gelet op het besluit van 15 september 1999 van de gemeenteraad van Voeren houdende goedkeuring van het principebesluit om een gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap op te richten met de gemeente Visé, toegekomen bij het provinciebestuur op 20 september 1999;

Gelet op het verslag van 17 september 1999 van de arrondissementscommissaris-adjunct voor Voeren over de gemeenteraadszitting van 15 september 1999;

Gelet op het voorlopig onderzoek, verslag van 24 oktober 1999, van de arrondissementscommissaris-adjunct voor Voeren omtrent de oprichting van vermeld gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap;

Gelet op het besluit van 27 oktober 1999 van mijn ambt houdende schorsing van voormeld besluit van de gemeenteraad van Voeren;

Gelet op het besluit van 24 november 1999 van de gemeenteraad van Voeren, toegekomen bij het provinciebestuur op 25 november 1999, waarbij de raad zijn geschorst besluit handhaaft;

Overwegende dat luidens artikel 8§1 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, de gemeente of een groep van gemeenten een Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap (kan) oprichten; dat krachtens vermelde bepaling de gemeente Voeren ofwel zelf, ofwel in samenwerking met één of meerdere gemeenten een Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap kan oprichten;

Overwegende dat noch in vermeld besluit van 15 september 1999, noch in zijn handhavingsbesluit van 24 november 1999, de gemeenteraad enig motief aandraagt waarom hij ervoor in principe opteert een overeenkomst tot oprichting van een gemeentelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap met de gemeente Visé aan te gaan, en niet met een andere gemeente, en hij ervan afziet voor de gemeente Voeren een eigen Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap op te richten;

dat uit de gegevens van het dossier zelf al evenmin blijkt waarom de gemeenteraad van Voeren, het binnen de wettelijke mogelijkheden, in principe aangeraden acht een overeenkomst aan te gaan met de gemeente Visé voor de oprichting van een gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap;

dat in tegenstelling tot wat van een zorgvuldig bestuur verwacht wordt, uit geen enkel element van het voorliggend dossier blijkt dat de gemeenteraad

van Voeren zich naar behoren heeft laten informeren over de in casu mogelijke opties en hun gevolgen, om zodoende, na een nauwgezette belangenafweging, daarover een principiële beslissing te kunnen nemen;

Overwegende dat vermeld principebesluit van 15 september 1999 en het handhavingsbesluit van 24 november 1999, noch formeel noch materieel motiveert waarom het aangewezen is een overeenkomst aan te gaan met de gemeente Visé voor de oprichting van een gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap, wat een schending inhoudt van het zorgvuldigheidsbeginsel en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;

Overwegende dat bovendien een Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap krachtens artikel 1 §1, 2° van de wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, onder toepassing van deze wetgeving valt, en het voorgenomen gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap met de gemeente Visé inzonderheid zal moeten voldoen aan het bepaalde in artikel 34 §1 iuncto artikel 12, laatste lid van deze wetgeving;

dat in het kader van de vereisten gesteld door de bestuurstaalwetgeving aan het voorgenomen gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap met de gemeente Visé, het des te meer klemmt dat de gemeenteraad in voorliggend dossier noch formeel noch materieel enige motivering aandraagt voor zijn principiële optie om een gemeenschappelijk Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap op te richten met de gemeente Visé;

Gelet op het eensluidend advies van 5 januari 2000 van het college van provinciegouverneurs;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;

Gelet op het artikel 265 van de Nieuwe Gemeentewet".

1.6. Op 5 januari 2000 bespreekt het college van provinciegouverneurs het voorstel.

De notulen van de vergadering vermelden wat volgt :

"Het College neemt akte van het voorstel tot vernietiging van de Gouverneur van Limburg van het besluit van 15 september 1999 van de Gemeenteraad van Voeren houdende goedkeuring van het principebesluit om een gemeenschappelijk plaatselijk werkgelegenheidsagentschap (PWA) op te richten met de gemeente Visé (cf. documenten als bijlage)

Sommige Gouverneurs zijn van mening dat de beslissing die door de Gemeenteraad genomen werd, ook

al is zij niet erg lang gemotiveerd, tot de gemeentelijke autonomie behoort; de keuze van een vereniging met een aangrenzende gemeente wordt impliciet gerechtvaardigd door het samenwerkingsverband dat deze vereniging mogelijk maakt en de besparingen die eruit voortvloeien.

Na kennisname van de motivering door de Gouverneur van Limburg, mevrouw HOUBEN-BERTRAND en na beraadslaging wordt overgegaan tot geheime stemming overeenkomstig de artikelen 10 en 11 van het Huiselijk Reglement van het College van Provinciegouverneurs;

6 stembriefjes worden in de bus gevonden;

3 stembriefjes vermelden positief advies over het hogergenoemd standpunt;

3 stembriefjes vermelden negatief advies over het hogergenoemd standpunt;

Ingevolge artikel 131bis, 4e lid van de Provinciewet, wordt het advies als negatief beschouwd.

De stembriefjes worden vernietigd.

(...)

De notulen worden, staande de vergadering, goedgekeurd en onmiddellijk ondertekend".

Van die beslissing wordt thans de schorsing van de tenuitvoerlegging gevorderd.

2.1. Overwegende dat de gemeente Voeren met een op 16 juni 2000 ter post aangetekende brief een verzoekschrift tot tussenkomst heeft ingediend, dat daags voor de openbare terechtzitting bij de Raad van State is ingekomen en dat verwijst naar een besluit van de gemeenteraad van 27 april 2000; dat de gemeente evenwel met een 24 maart 2000 gedagtekende brief van het indienen van de vordering tot schorsing was verwittigd zodat het verzoekschrift, overeenkomstig artikel 10, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, niet ontvankelijk is omdat het buiten de reglementair vastgestelde vervaltermijn ingediend is;

2.2.1. Overwegende dat de gemeente Voeren in haar verzoekschrift tot tussenkomst uiteenzet dat zij onmogelijk de termijn van 15 dagen, bepaald in artikel

10, tweede lid, van voormeld koninklijk besluit van 5 december 1991, kan naleven omdat in haar geval er reeds vijftien dagen nodig zijn om, wanneer er in het college van burgemeester en schepenen geen consensus kan worden bereikt, binnen de gemeente tot een beslissing over het instellen van de vordering tot tussenkomst te komen; dat zij op grond daarvan van oordeel is dat in haar geval de termijn van 15 dagen overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moet gehouden worden en dat het haar dienvolgens mogelijk is om tot op de openbare terechtzitting om tussenkomst te vragen; dat zij vraagt om, wanneer haar stelling niet wordt bijgevalen, aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen over de schending in haren hoofde van het gelijkheidsbeginsel doordat het genoemde artikel 10, tweede lid, haar belet om een verzoek tot tussenkomst in te dienen;

2.2.2. Overwegende dat de stelling van de gemeente Voeren dat de termijnen van besluitvorming, zoals die daar gelden, haar niet toelaten om binnen de 15 dagen een verzoekschrift in te dienen, niet bijgevalen wordt; dat die gemeente immers voorbijgaat aan de wettelijke mogelijkheid om in dringende gevallen de beraadslagende organen van het gemeentebestuur samen te roepen zonder acht te moeten slaan op de oproepingstermijnen die de nieuwe gemeentewet als regel voor de gewone besluitvorming ingesteld heeft; dat, die vaststelling voor ogen, er geen reden is om aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen over de schending, door artikel 10, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991, van het gelijkheidsbeginsel in hoofde van de gemeente Voeren;

2.3. Overwegende dat de vraag tot tussenkomst van de gemeente Voeren niet wordt ingewilligd;

3. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting niet verschenen is en er ook niet vertegenwoordigd was; dat overeenkomstig artikel 4, vierde lid, van voormeld koninklijk besluit van 5 december 1991, zij geacht wordt in te stemmen met de vordering tot schorsing; dat voorts in het onderhavige geval vastgesteld wordt dat het bevoegde lid van het auditoraat in haar verslag over de zaak tot het besluit gekomen is dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanwezig is en dat er ook een ernstig middel is aangevoerd, te weten het niet-draagkrachtig-zijn van het opgegeven motief omdat, in een geval waarin het aan het college overgelegde dossier vragen oproep over de conformiteit van het gemeentebesluit met de bestuurs-taalwet -een wet die het gemeentelijk belang overstijgt-, de enkele verwijzing naar de gemeentelijke autonomie niet volstaat om het administratief toezicht terzijde te schuiven en omdat de verwijzing naar een mogelijke samenwerking met een bepaalde aangrenzende gemeente of naar besparingen, als zodanig het besluit niet kunnen verantwoorden; dat de ontstentenis van verweer daarop tijdens de openbare terechtzitting, de Raad van State toelaat de schorsing van het bestreden besluit te bevelen op grond van de voormelde, niet tegengesproken conclusies van het auditoraatsverslag;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Voeren in de vordering tot schorsing wordt niet ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 januari 2000

van het college van provinciegouverneurs waarbij een negatief advies wordt uitgebracht over het voorstel van de gouverneur van de provincie Limburg om het besluit van de gemeenteraad van Voeren waarbij principieel wordt besloten met de gemeente Visé een plaatselijk werkgelegenheidsagentschap op te richten, te vernietigen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de gemeente Voeren.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.