

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.498 van 29 juni 2000
in de zaak A. 89.967/XII-2493.**

In zake : Erik RAES,
wonende te DESTELBERGEN,
Admiraalstraat 96

tegen :

de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor
Brandweer en Dringende Medische Hulp,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofd-
stedelijke regering.

tussenkomen partij :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. BALTHAZAR,
kantoor houdende te GENT,
Onderbergen 57.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Erik RAES op 2 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 25 januari 2000 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering waarbij "Christian VAN DE VOORDE, officier-directeur van de operaties bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (...) ontlast wordt van zijn opdracht aldaar en toegewezen wordt aan de dienst Brandbestrijding van de stad Gent ter uitvoering van een opdracht van algemeen belang";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat
H. BREMS, die loco advocaat Chr. RONSE verschijnt voor
de verwerende partij, en van advocaat S. VAN HECKE, die
loco advocaat T. BALTHAZAR verschijnt voor de tussen-
komende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte
betreft, eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de stad Gent met een
verzoekschrift van 14 april 2000 heeft gevraagd om in
het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij het departement brandweer van de stad
Gent is er sinds 1997 een reorganisatie aan de gang.

Voor de begeleiding van de implementatie van
een aantal reorganisatievoorstellen wordt beroep gedaan

op een consultancybureau. De opdracht die aan dat bureau is toegewezen heeft tot doel de interne besluitvaardigheid binnen het departement brandweer te verbeteren, de taakafbakeningen en de rapporteringslijnen op alle niveaus te concipiëren en te doen respecteren en een communicatiestrategie naar het personeel toe op punt te stellen.

Volgens het consultancybureau hangt het welslagen van zijn begeleidingsopdracht onder meer af van de mogelijkheid een beroep te kunnen doen op de korpschef of het bevoegde lid van het commando voor het geven van concrete instructies aan het personeel van het departement wanneer de beslissingen van het stadsbestuur daar aanleiding toe geven.

1.2. Op 24 januari 2000 doet de schepen aan de gemeenteraad van de stad Gent het volgende verslag :

"Ingevolge de terbeschikkingstelling bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen van de heer Xavier Burvenich, luitenant-kolonel bij het departement brandweer, komt dit departement zonder leidinggevende te staan. De diverse hogere officieren van het departement brandweer hebben allen schriftelijk te kennen gegeven dat ze niet wensen belast te worden met de taak van waarnemend dienstchef. Deze toestand plaatst het stadsbestuur voor het vaststaand feit dat het departement geen (waarnemend) dienstchef meer heeft. Het stadsbestuur ziet zich dan ook genoodzaakt een beroep te doen op een ander X-korps (beroepskorps uit een grootstad) om deze taak waar te nemen.

De heer Christian Van De Voorde, Officier Directeur der Interventies bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, zou vanwege het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest het uitzonderlijk verlof wegens opdracht krijgen om in dit kader de operationele leiding van het Departement Brandweer op zich te nemen. Onder het rechtstreekse gezag van de burgemeester, draagt de heer Van De Voorde dan ook de verantwoordelijkheid voor de organisatie, de goede werking en de tucht van de dienst. Hij zou verantwoordelijk gesteld worden op technisch en operationeel gebied en moet oordelen over de aard en de omvang van het personeel en van

het materieel dat ter plaatse dient te worden
gezonden naar aanleiding van een verzoek om hulp.
(...)"

De gemeenteraad keurt dan het volgende
besluit goed :

"De Gemeenteraad
(...)

Gelet op het raadsbesluit van 21 juni 1999 tot
invoering van het algemeen personeelsreglement, en
latere aanpassingen;

Gelet op het collegebesluit van 10 januari 2000
houdende terbeschikkingstelling van de heer Xavier
Burvenich, luitenant-kolonel bij het departement
brandweer

Overwegende dat ingevolge de terbeschikking-
stelling bij de gouverneur van de provincie Oost-
Vlaanderen van de heer Xavier Burvenich, luitenant-
kolonel bij het departement brandweer, dit
departement zonder leidinggevende komt te staan;

dat de diverse hogere officieren van het
departement brandweer allen schriftelijk hebben te
kennen gegeven dat ze niet wensen belast te worden
met de taak van waarnemend dienstchef; dat het
departement bijgevolg geen dienstchef meer heeft
waardoor het stadsbestuur zich dan ook genoodzaakt
ziet een beroep te doen op een ander X-korps
(beroepskorps uit een grootstad) om deze taak waar te
nemen.

Overwegende dat de heer Christian Van De Voorde,
Officier Directeur der Interventies bij de Brusselse
Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende
Medische Hulp, vanwege het Brusselse Hoofdstedelijk
Gewest verlof wegens opdracht kan krijgen om in het
kader van deze uitzonderlijke toestand de operatio-
nele leiding van het Departement Brandweer op zich te
nemen;

Overwegende dat betrokkene onder het rechtstreekse
gezag van de burgemeester de verantwoordelijkheid zou
dragen voor de organisatie, de goede werking en de
tucht van de dienst; dat hij verantwoordelijk zou
zijn op technisch en operationeel gebied en moet
oordelen over de aard en de omvang van het personeel
en van het materieel dat ter plaatse dient te worden
gezonden naar aanleiding van een verzoek om hulp;

(...)

Gelet op de toelichtingen vermeld in het bij
onderhavig besluit behorende verslag aan de Raad;

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Op voorstel van het college van burgemeester en
schepenen;

Gelet op de uitslag van de geheime stemming
luidende als volgt :

30 ja-stemmen

11 neen stemmen

5 blanco stemmen,

Overwegende dat de heer Christian Van De Voorde de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen heeft behaald;

Besluit :

Artikel 1

De heer Christian Van De Voorde, Officier Directeur der Interventies bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, wordt belast met de uitzonderlijke opdracht om de operationele leiding van het Departement Brandweer op zich te nemen.

Artikel 2

Onder het rechtstreekse gezag van de burgemeester, draagt de heer Van De Voorde de verantwoordelijkheid voor de organisatie, de goede werking en de tucht van de dienst. Hij is verantwoordelijk op technisch en operationeel gebied en oordeelt over de aard en de omvang van het personeel en van het materieel dat ter plaatse dient te worden gezonden naar aanleiding van een verzoek om hulp.

(...)"

1.3. Op 25 januari 2000 besluit de Brusselse Hoofdstedelijke regering, verwijzend naar het "verzoek van de Stad Gent" om aan Christian VAN DE VOORDE voor de duur van twee jaar, ingaande op 17 januari 2000, verlof toe te staan voor een opdracht van algemeen belang, overeenkomstig de artikelen 99 e.v. van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen. Van dat besluit vordert verzoeker, die net als Christian VAN DE VOORDE officier-directeur van de operaties bij de Brusselse hoofdstedelijke brandweerdienst is, de schorsing van de tenuitvoerlegging.

In de nota van de bevoegde staatssecretaris aan de leden van de regering is de volgende toelichting opgenomen :

"Eind november '99 hebben de diensten van de Stad Gent mij gecontacteerd met de vraag om de heer C. Van De Voorde, Officier Directeur der Interventies bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (...) een verlof voor

opdracht van algemeen belang toe te staan bij de Stad Gent.

Het Gentse brandweerkorps wordt immers gereorganiseerd en men wil een beroep doen op de heer Van De Voorde om dit in goede banen te leiden (...).

Deze officier zou als buitenstaander in het brandweerkorps van Gent (dat net zoals ons korps een X-korps is en dus enkel uit beroepsbrandweperlui bestaat) ingeschakeld worden om, onder het toezicht van de Burgemeester, samen te werken met een consultancy-bureau teneinde :

- de communicatie naar het personeel toe op punt te stellen;
- de taken binnen het korps af te bakenen;
- de interne besluitvaardigheid binnen de brandweer te verbeteren.

In die zin zal deze officier nieuwe kennis verwerven op het vlak van Human Resources Management en organisatie- en communicatiestructuren binnen een ander beroepskorps en deze ervaring binnen het Brussels korps brengen om aldus de kwaliteit van de dienstverlening van deze pararegionale instelling nog te optimaliseren.

Het verlof zou toegestaan worden voor twee jaar".

1.4. Op 9 februari 2000 ondertekenen de stad Gent en de Brusselse Hoofdstedelijke regering een overeenkomst waarbij de modaliteiten van de opdracht van Christian VAN DE VOORDE te Gent worden vastgesteld. De overeenkomst geldt voor maximaal twee jaar. Betrokkene blijft onderworpen aan de statutaire bepalingen van zijn 'dienst van oorsprong'.

1.5. Inmiddels heeft de gemeenteraad van Gent, op 24 januari 2000, het examenprogramma goedgekeurd voor het begeven van de betrekking van kapitein-commandant bij het brandweerdepartement, die blijkbaar vacant geworden is. Die beslissing bouwt, naar wordt beweerd, voort op een besluit van 6 januari 2000 van het college van burgemeester en schepenen om een aanwervingsexamen te organiseren.

De kandidaturen zijn ingediend. Het college van burgemeester en schepenen heeft op 23 maart 2000

besloten dat de twee ingediende kandidaturen, deze van Christian VAN DE VOORDE en van verzoeker, geldig zijn.

2.1. Overwegende dat verzoeker zijn belang bij de vordering als volgt adstrueert: hij is officier-directeur van de operaties bij de Brusselse brandweer en hij heeft dezelfde graad en dienstanciënniteit als Christian VAN DE VOORDE; ook hij is geïnteresseerd in de betrekking van dienstchef van de brandweer te Gent; het bestreden besluit maakt het aan Christian VAN DE VOORDE mogelijk om, met behoud van al zijn aanspraken in het Brusselse korps, een leidinggevende functie in het korps te Gent uit te oefenen teneinde een definitieve benoeming in het korps te Gent voor te bereiden en teneinde daar ervaring op te doen die hij zal kunnen uitspelen zowel in het Gentse korps bij de bevordering tot korpschef als in het Brusselse korps "bij een eventuele bevorderingsronde";

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat er in de stad Gent nog helemaal geen procedure opgestart is om een diensthoofd van de brandweer te benoemen en dat er haar in ieder geval nooit gevraagd is om een ander persoon dan Christian VAN DE VOORDE naar de stad Gent af te vaardigen; dat naar haar oordeel zij, binnen de grenzen van haar bevoegdheid, nagegaan is of de aanvraag van de stad Gent om Christian VAN DE VOORDE over te hevelen voldeed aan de wettelijke voorwaarden en dat verzoeker geen belang heeft om dat besluit te bestrijden;

2.2.2. Overwegende dat de tussenkomen partij betoogt dat de schorsing van het bestreden besluit niet betekent dat verzoeker aangewezen moet worden om als waarnemend diensthoofd van de brandweer in de stad Gent te fungeren; dat zij van oordeel is dat zij voor die aanwijzing geen oproep tot de gegadigden moet doen en dat verzoeker bijgevolg het vereiste belang ontbeert om

op te komen tegen een besluit waarbij het bestuur zich akkoord verklaart met de aanwijzing voor een opdracht van een ander, door de stad Gent uitgekozen, persoon;

2.3. Overwegende dat verzoeker er belang bij lijkt te hebben dat hij bij eventuele toekomstige bevorderingen in het brandweerkorps van Brussel de concurrentie niet moet dulden van een collega die, bekeken vanuit de statuutbepalingen die de werking regelen van het brandweerkorps waar zij beiden in dienst zijn, op onwettige wijze elders ervaring heeft kunnen opdoen; dat het onregelmatig bevinden van de toelating aan Christian VAN DE VOORDE om, met behoud van zijn statuut in het korps te Brussel, een opdracht in de stad Gent te gaan uitvoeren (wat het voorwerp uitmaakt van de onderhavige vordering) in ieder geval tot gevolg zal hebben dat de Brusselse Hoofdstedelijke regering, wanneer zij voor de werking van haar eigen brandweerdienst een keuze moet maken onder haar personeel, zich niet zal kunnen beroepen op het feit dat Christian VAN DE VOORDE regelmatig -want geplaatst in een toestand van onbezoldigd verlof die met dienstactiviteit gelijkgesteld wordt- ervaring heeft kunnen opdoen bij de stad Gent; dat het er nochtans de schijn van heeft dat de verwerende partij van dat argument gebruik zal maken aangezien de bestreden toelating precies verantwoord wordt door de mogelijkheid om de brandweerdienst de laten profiteren van de ervaring die Christian VAN DE VOORDE in Gent zal opdoen; dat in die zin verzoeker wel degelijk belang lijkt te hebben bij het annulatieberoep en dus ook bij de vordering tot schorsing;

2.4. Overwegende dat de raadsvrouw van verzoeker ter terechtzitting nog aanvoert dat het bestreden besluit zo nauw verbonden is met het besluit van de tussenkomende partij om Christian VAN DE VOORDE in dienst te nemen, dat er van uitgegaan kan worden dat

verzoeker geacht moet worden in zijn verzoekschrift gericht tegen het eerste besluit ook het tweede besluit begrepen te hebben; dat evenwel, los van de vraag of het in een schorsingsprocedure wel mogelijk is het voorwerp van de vordering buiten de termen van het verzoekschrift om uit te breiden, de vaststelling zich opdringt dat het aanstellingsbesluit van 24 januari 2000 van de gemeenteraad van Gent zijn noodzakelijke en uitsluitende grondslag niet vindt in het bestreden besluit van 25 januari 2000; dat de beslissing van 24 januari 2000 niet in het voorwerp van de onderhavige vordering betrokken kan worden;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker volgende uiteenzetting geeft van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel : Christian VAN DE VOORDE zal gedurende zijn aanstelling als waarnemend korpschef van de brandweer te Gent een specifieke ervaring opdoen, waarvan hijzelf noodgedwongen verstoken blijft en die nochtans uiterst nuttig zal zijn wanneer "in de nabije toekomst de functie van korpschef bij de dienst brandbestrijding te Gent vacant zal worden"; die ervaring zal Christian VAN DE VOORDE een belangrijke voorsprong geven wat de kennis van het Gentse korps betreft en, meer nog, wat de functie van korpschef (aldaar) betreft; dat Christian VAN DE VOORDE als waarnemend korpschef nu kan meewerken aan de hervorming van het Gentse korps, levert hem een bijkomend voordeel op; het "flagrante misbruik" dat nu

van de procedure van het verlof wegens opdracht wordt gemaakt laat niet veel goeds vermoeden voor het objectieve verloop van de bevorderingsprocedure, inzonderheid waar Christian VAN DE VOORDE nu betrokken kan worden bij de voorbereiding van het examen; zijn eigen kansen op bevordering te Gent zijn "op ernstige wijze geschaad", hetgeen hij als een persoonlijke vernedering ervaart hetgeen een moreel nadeel vormt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij wijst op het hypothetisch karakter van het nadeel en op het feit dat verzoeker op geen enkele wijze aanspraak kan maken op de opdracht die Christian VAN DE VOORDE heeft gekregen; dat zij ook betoogt dat geen enkel element van het dossier erop wijst dat hij benadeeld zal zijn wanneer over de benoeming van een korpschef te Gent een beslissing genomen wordt, dat in de veronderstelling dat de opdracht aan Christian VAN DE VOORDE onregelmatig is, ook verzoeker zelf niet voor de opdracht aangewezen zou kunnen worden, en dat verzoeker geen concrete uiteenzetting geeft van het moreel nadeel dat hij ondergaat;

3.3. Overwegende dat de tussenkomen partij erop wijst dat verzoeker niet aantoonst dat de ervaring die Christian VAN DE VOORDE bij het korps te Gent kan opdoen vooraleer de proeven van het aanwervingsexamen worden afgelegd een specifieke ervaring is en dat er hoe dan ook met die ervaring geen rekening zal gehouden mogen worden wanneer de aanstelling vernietigd wordt, dat het examenprogramma niet wijst op enig mogelijke benadeling van verzoeker en dat verzoeker, hoewel hij blijkbaar goed geïnformeerd was over de gang van zaken, wel lang gewacht heeft alvorens zijn vordering in te dienen; dat zij tenslotte stelt dat het moreel nadeel hersteld zal worden door de eventueel later komende vernietiging;

3.4. Overwegende dat verzoeker het materieel aspect van zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel

volledig toespitst op het feit dat Christian VAN DE VOORDE bij het brandweerkorps van Gent gaat werken; dat evenwel dat nadeel niet voortvloeit uit de hier bestreden toelating aan Christian VAN DE VOORDE om met behoud van zijn statutaire rechten in het brandweerkorps te Brussel een opdracht te aanvaarden, maar uit het aanstellingsbesluit dat de tussenkomende partij op 24 januari 2000 genomen heeft en dat hier niet ter discussie staat;

Overwegende dat de verwerende partij met het bestreden besluit aan verzoeker ook geen moreel nadeel heeft kunnen berokkenen, al was het maar omdat het bestreden besluit alleen maar de interne administratieve situatie regelt van een ander ambtenaar en omdat de persoon van verzoeker volledig buiten de constructie gebleven is die de verwerende en de tussenkomende partij hebben opgezet,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad Gent in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.