RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 88.490 van 29 juni 2000
in de zaak A. 88.198/VII-19.984.

In zake : 1. de n.v. KRIKRO
2. Daniël SOUBRY,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
President Kennedypark 19 c

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. KRIKRO en Daniël SOUBRY op 2 december 1999 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 23 september 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het beroep dat de eerste verzoekende partij had ingediend tegen het besluit van 24 maart 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke houdende weigering van de vergunning voor het veranderen door uitbreiding van een aardappelkroketten-bedrijf, gelegen aan de Afspanningsstraat 17 te Harelbeke (deelgemeente Bavikhove), wordt afgewezen en het beroepen weigeringsbesluit wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partijen op dezelfde datum hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het voormelde besluit;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op het arrest nr. 87.735 van 31 mei 2000 waarbij de debatten worden heropend en de zaak opnieuw wordt vastgesteld op de openbare terechtzitting van 8 juni 2000, om 11.30 uur;

Gezien het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partijen op 26 mei 2000 een schrijven heeft gericht aan de Raad van State waaruit bleek dat zij afstand wensten te doen van hun vordering tot schorsing en hun beroep tot nietigverklaring; dat bijgevolg de zaak aanhangig werd gemaakt bij de alleenzetelende rechter op grond van artikel 59 van het algemeen procedurereglement; dat evenwel ter terechtzitting aannemelijk werd gemaakt dat een administratieve vergissing ten grondslag ligt aan dit schrijven wat het annulatieberoep betreft en dat moet worden aangenomen dat de verzoekende partijen niet de intentie hadden afstand te doen van het annulatiegeding; dat zij enkel afstand wensten te doen van hun vordering tot schorsing; dat er in het door de Raad van State gekende dossier geen gegevens voorhanden blijken te zijn die zich tegen de inwilliging van de afstand van de vordering tot schorsing verzetten;

Overwegende dat er aanleiding toe bestaat de zaak voor behandeling van het annulatiegeding volgens de gewone procedure verder te zetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De zaak wordt volgens de gewone procedure verder gezet voor wat het annulatieberoep betreft.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni tweeduizend, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A.-M. GOOSSENS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A.-M. GOOSSENS. **R. STEVENS.**