

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.443 van 29 juni 2000
in de zaak A. 68.098/XII-2350.**

In zake : Luc DE WAEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc DE WAEL op
15 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het koninklijk besluit van 8 januari 1996
"waarbij de kandidatuur van verzoeker voor het ambt van
burgemeester van de gemeente Lebbeke ... niet in aan-
merking wordt genomen en om een andere voordracht
verzocht wordt";

Gelet op het arrest nr. 60.518 van 26 juni
1996 waarbij de vordering tot schorsing van de
tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt
verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 20 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 24 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LACHAERT, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker wordt bij de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1994 verkozen tot gemeenteraadslid te Lebbeke. Hij wordt met een op 13 oktober 1994 bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen ingediende en door de meerderheid van de nieuw verkozen leden van de gemeenteraad ondertekende akte voorgedragen voor de benoeming tot burgemeester.

1.2. Blijkens een brief van 1 december 1994 van de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen maakt verzoeker het voorwerp uit "van twee gerechtelijke strafonderzoeken". De brief verduidelijkt dan :

- "- bij vonnis dd. 18 oktober 1993 van de correctio-nele rechtbank te Dendermonde werd de heer DE WAEL Luc wegens valsheid in geschriften en loonbediendendiefstal veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 maand met 3 jaar uitstel en een geldboete van 200 fr. x 90. Op 22 februari 1994 heeft betrokkene hoger beroep aangetekend. Het Openbaar Ministerie heeft het hoger beroep aangetekend. Het Openbaar Ministerie heeft het hoger beroep op dezelfde datum gevolg. Deze zaak werd door de 8ste Kamer van het Hof van beroep alhier op de zitting van 23 november 1994 in voortzetting gesteld op 21 december 1994.
- bij vonnis dd. 14 november 1994 van de correctio-nele rechtbank te Dendermonde werd betrokkene wegens het aanbrengen van graffiti op verschei-dene woningen veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 maand met 3 jaar uitstel en een geldboete van 100 fr. De heer DE WAEL heeft op 15 november 1994 hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis".

1.3. De gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen brengt op 9 december 1994 een negatief advies uit over de voordracht. Dit advies refereert naar de mededeling van de procureur-generaal en wijst erop dat inzonderheid de zaak die aanleiding gaf tot de veroordeling van 14 november 1994 "een ruime weerklink (vond) in de pers", waaruit de gouverneur dan besluit : "Zonder te willen vooruitlopen op de beslissingen in beroep, meen ik dat de beroering, die ontstaan is rond de persoon van Luc DE WAEL, met betrekking tot deze zaak, op zich diens moreel gezag aantast en de waardig-heid van het burgemeestersambt in het gedrang brengt".

Het advies vervolgt dan :

"Daarnaast wil ik opmerken dat mijn ambt zeker de laatste jaren geconfronteerd wordt met een groot aantal achteraf gegrond blijkende klachten van

gemeenteraadsleden en burgers tegen het gemeentebestuur van Lebbeke.

Ook al kan de verantwoordelijkheid voor het onbehoorlijk, onkundig, incoherent, inconsequent, favoriserend, enz. functioneren van de gemeentelijke organen te Lebbeke ongetwijfeld voor een flink deel aan de laatste burgemeesters in deze gemeente toegerekend worden, ook de overige leden van het college van burgemeester en schepenen (en dus ondermeer de heer De Wael) blijken evenmin vrijuit te gaan in een niet-gering aantal dossiers, die blijvend aanleiding geven tot moeilijkheden".

1.4. Op 28 maart 1995 deelt de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent aan de minister van Binnenlandse Zaken mede dat verzoeker bij arrest van 15 maart 1995 van het Hof vrijgesproken is voor de betichting van het aanbrengen van graffiti op woningen.

Op 29 november 1995 deelt hij mede dat het Hof van Beroep bij arrest van 8 november 1995 het vonnis van de correctionele rechtbank van Dendermonde van 7 februari 1994, tegen verzoeker uitgesproken in de zaak van valsheid in geschrifte en loonbediendendiefstal heeft bevestigd, en dat verzoeker tegen het arrest cassatieberoep heeft ingesteld.

1.5. Op voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken wordt dan bij koninklijk besluit van 8 januari 1996 de bestreden beslissing genomen. In die beslissing wordt verwezen naar het advies van de gouverneur en naar de mededelingen van de procureur-generaal over de evolutie van de strafrechterlijke procedures, om dan uit de conclusie "dat uit het voorafgaande blijkt dat de heer Luc De Wael niet de kwaliteiten bezit die vereist zijn voor een goed beheer van de gemeentezaken" het besluit te trekken dat de voordracht van verzoeker niet in aanmerking kan genomen worden en dat er aanleiding is om een nieuwe voordracht te verzoeken;

1.6. Bij koninklijk besluit van 4 augustus 1996 is Jozef HIEL tot burgemeester van de gemeente LEBBEKE

benoemd. Uit de voorafgaande overwegingen van dat koninklijk besluit blijkt dat die benoeming steunt op een uit het thans bestreden besluit gevolgde nieuwe voordracht van de gemeenteraad die op 11 maart 1996 in de handen van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen is neergelegd;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord betoogt dat, als gevolg van de benoeming van Jozef HIEL tot burgemeester, de vernietiging van het thans aangevochten besluit waarbij om een nieuwe voordracht wordt gevraagd voor verzoeker geen enkel nut meer oplevert "vermits hij uiteraard niet meer voor de benoeming tot burgemeester in de huidige legislatuur in aanmerking komt" aangezien "in eenzelfde gemeente geen twee burgemeesters kunnen worden benoemd";

2.2. Overwegende dat verzoeker in geen van zijn nagevolgde procedurestukken die exceptie beantwoord heeft; dat hij inzonderheid niet aangetoond heeft dat hij het koninklijk besluit van 4 augustus 1996 met een annulatieberoep bestreden heeft;

Overwegende dat de vaststelling dat de benoeming van Jozef HIEL in het ambt dat verzoeker ambieerde definitief rechtskracht heeft gekregen, de vraag oproept naar het actueel belang van verzoeker bij de vernietiging van de beslissing om, wegens de verwerping van zijn kandidatuur, een andere voordracht uit te lokken; dat immers de vernietiging van die beslissing niet automatisch tot gevolg heeft dat de benoeming van Jozef HIEL mede uit het rechtsverkeer verdwijnt; dat, aangezien verzoeker nagelaten heeft om, door het indienen van een annulatieberoep tegen het koninklijk besluit van 4 augustus 1996, uitzicht te behouden op een eigen benoeming tot burgemeester, thans vastgesteld moet worden dat het ambt van burgemeester

begeven is; dat verzoeker geen actueel belang heeft bij het beroep,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.