

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 88.336 van 28 juni 2000

A. 81.068/VI-14.791

In zake : **GLIBERT** Jean-Marie,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Marie LOTHE, advocaat,
rue Danhaive 6
5002 Saint-Servais,

tegen :

de Gemeente Jemeppe-sur-Sambre.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 12 november 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Marie GLIBERT de nietigverklaring vordert van de beslissing van 17 september 1998, waarvan op 22 september 1998 kennis is gegeven en waarbij de gemeenteraad van de verwerende partij (de gemeente Jemeppe-Sur-Sambre) hem met ingang van 01-10-1998 bij wijze van tuchtstraf ambtshalve ontslaat";

Gelet op arrest nr. 80.423 dat de Raad van State op 26 mei 1999 heeft gewezen;

Gezien het verslag van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 december 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 7 juni 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 21 juni 2000;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SOMERS, loco Mr. LOTHE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. MAISIERES, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de voorgeschiedenis van de zaak die dienstig is voor het onderzoek van het beroep, zoals ze beschreven is in arrest nr. 80.423 van 26 mei 1999, dient te worden aangevuld met het feit dat de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van Namen op 6 oktober 1999, in haar uitspraak over de op verzoeker rustende tenlastelegging dat hij op 21 augustus 1998 te Jemeppe-sur-Sambre vrijwillig slagen en verwondingen zou hebben toegebracht aan Georges BASTIN, op grond van het motief “dat geen bewijzen ten laste van de verdachte voorhanden zijn”, geoordeeld heeft “dat er geen grond bestaat om betrokkene te vervolgen”;

Overwegende dat verzoeker een middel, het derde van zijn verzoekschrift, ontleent aan de "onwettigheid van de feitelijke gronden : middel hieraan ontleend dat de feiten zich niet hebben voorgedaan"; dat het hem ten laste gelegde feit volgens hem "een strafbaar feit is dat door de strafrechter dient te worden vastgesteld, maar waarvan formeel wordt betwist dat het zich heeft voorgedaan"; dat hij betoogt “dat de gemeenteraad zich aan machtsoverschrijding schuldig heeft gemaakt door ontslag van ambtswege op te leggen als straf voor een tuchtvergrijp waarvan niet bewezen is dat het zich heeft voorgedaan”;

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat zij rekening heeft gehouden met objectieve gegevens die een onderlinge samenhang vertonen, terwijl de omstandigheid dat verzoeker onschuldig pleit niet volstaat om hem vrij te pleiten en het slachtoffer, de heer BASTIN, bij zijn beschuldigingen is gebleven toen hij als door verzoeker gevorderde getuige is verhoord; dat zij beweert dat ze gesteund heeft op medische attesten en op de eerste verklaringen van de getuigen GROLET en PREVOT, die ter kennis van de gemeenteraad zijn gebracht;

Overwegende dat de tuchtvordering los staat van de strafvordering; dat de tuchtoverheid er maar toe gehouden is het gezag van het strafrechtelijk gewijsde te eerbiedigen als de rechter zich uitspreekt over het bestaan van de feiten die worden aangevoerd tot staving van de tuchtvervolging; dat het onderzoeksgerecht niet bevoegd is zich uit te spreken over het al dan niet bestaan van de feiten of de kwalificatie ervan; dat zijn taak er alleen in bestaat te oordelen of het dossier bezwarende feiten aantoonde die hem voldoende lijken om te bevelen dat de strafvervolging dient te worden voortgezet; dat wanneer het onderzoeksgerecht bij gebrek aan voldoende bezwarende feiten besluit tot een buitenvervolginstelling, zijn beslissing, strafrechtelijk gezien, een voorlopig gezag van gewijsde heeft, in die zin dat het opnieuw instellen van de vervolging op basis van die bezwarende feiten wordt verboden, doch wel wordt toegestaan indien nieuwe bezwarende feiten aan het licht komen; dat die beslissing tot buitenvervolginstelling tuchtrechtelijk gezien niet bindend is voor de tuchtoverheid, die er dan ook niet toe gehouden is de feiten waarvan de onderzoeksgerechten alleen geoordeeld hebben dat ze daarin niet voldoende bezwarende feiten vonden, als definitief niet bewezen te beschouwen; dat daaruit volgt dat de gemeenteraad niet verplicht was om de beslissing van het onderzoeksgerecht af te wachten alvorens uitspraak te doen;

Overwegende dat de over machtsoverschrijding oordelende rechter, wanneer aan hem een middel wordt voorgelegd waarin de wettigheid van de feitelijke gronden van een tuchtmaatregel wordt betwist, dient na te gaan of die feiten zich wel hebben voorgedaan;

Overwegende dat de processtukken in casu geen duidelijkheid scheppen omtrent zowel de vraag of de fysieke geweldpleging die aan verzoeker ten laste wordt gelegd zich heeft voorgedaan als omtrent de omstandigheden waarin ze zich zouden hebben voorgedaan; dat niemand immers rechtstreeks getuige is

geweest van de feiten; dat de heren GROLET en PREVOT, leden van het gemeentepersoneel, die de heer BASTIN onmiddellijk na het incident hebben gezien, geen enkele verwonding hebben opgemerkt; dat dokter DEMEUSE verwondingen aan de bovenlip heeft vastgesteld terwijl de heer BASTIN toen hij gehoord is, verklaard heeft dat hij aan de onderlip geraakt was en er niet geantwoord is op de vragen van twee gemeenteraadsleden die klaarheid wensten te scheppen omtrent de feiten; dat de gemeenteraad, gelet op deze gegevens, de feiten niet als bewezen kon beschouwen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 17 september 1998 waarbij de gemeenteraad van Jemeppe-sur-Sambre Jean-Marie GLIBERT met ingang van 1 oktober 1998 bij wijze van tuchtstraf ambtshalve ontslaat.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 14.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe Kamer, op achtentwintig juni tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.

