RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 88.286 van 27 juni 2000
in de zaak A. 90.063/XII-2506.

In zake : de VZW TOT STEUN EN INRICHTING VAN PROTESTANTS-CHRISTELIJKE SCHOLEN, SCHOOL MET DE BIJBEL
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiezen bij
advocaat V. VAN OBBERGHEN,
kantoor houdende te VILVOORDE,
J.B.Nowélei 13.

tussenkomende partij:

Ingrid HAYEN
die woonplaats kiest bij
advocaat B.MEGANCK
kantoor houdende te (AALST, Nieuwerkerken),
Kerkstraat 14.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW TOT STEUN EN INRICHTING VAN PROTESTANTS-CHRISTELIJKE SCHOLEN, SCHOOL MET DE BIJBEL op 7 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Vlaamse Reaffectatiecommissie, genomen in vergadering van 11 januari 2000, houdende verwerping van het bezwaar van verzoekster tegen de reaffectatie van Mevr. Ingrid HAYEN, Kempische Steenweg 192 bus 3 te 3500 Hasselt, als kleuteronderwijzeres, aan de School met de Bijbel te Genk";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juni 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaten E. BREWAEYS en M. VAN DER MOSEN, die verschijnen voor de verzoekende partij, van advocaat V. VAN OBBERGHEN die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat B. MEGANCK, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

Overwegende dat Ingrid HAYEN met een verzoekschrift van 23 maart 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat de bestreden beslissing haar reaffectatie tot voorwerp heeft; dat zij belang heeft bij de uitslag van het geding en haar verzoek moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Ingrid HAYEN is sedert 1 januari 1999 vast benoemd als kleuteronderwijzeres aan de School met de Bijbel te Bilzen - school van de VZW "School met de Bijbel-Bilzen", voordien genoemd VZW "Vereniging ter Bevordering van Christelijk Onderwijs in Zuid-Oost Limburg" (vereniging gekend onder identificatienummer 18160/93).

2. Met een brief van 12 augustus 1999 geeft het bestuur van die school te kennen dat de school op 31 augustus 1999 "stopt".

3. Op een formulier PERS 8, mede ondertekend door Ingrid HAYEN, deelt de gemandateerde van de inrichtende macht de zonale reaffectatiecommissie op 16 september 1999 de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking mee van de voornoemde.

4. Op een formulier PERS 9, op 17 december 1999 ondertekend, deelt de gemandateerde van de inrichtende macht van de School met de Bijbel te Genk - blijkbaar ressorterend onder dezelfde inrichtende macht als de reeds genoemde school met dezelfde naam te Bilzen - de zonale reaffectatiecommissie de vacante betrekkingen mede waarin kan geraffecteerd of tewerkgesteld worden : aldus de betrekking van kleuteronderwijzer van Sonja AGTEN.

5. Op 20 december 1999 beslist de Vlaamse reaffectatiecommissie Ingrid HAYEN met ingang van 25 december 1999 in de plaats van Sonja AGTEN als kleuteronderwijzeres aan de School met de Bijbel te Genk (hierna: 'de school') te reaffecteren.

6. Bij brief van 22 december 1999 tekent het schoolbestuur van de genoemde school bij de Vlaamse reaffectatiecommissie bezwaar aan tegen de reaffectatie van Ingrid HAYEN. Zijzelf doet dat met een brief van 6 januari 2000.

7. In een stuk van 10 januari 2000 geeft de inrichtende macht van de school te kennen dat "geen reaffectatieverplichting bestaat voor de scholen met de Bijbel" en dat de inrichtende macht besloten heeft, wat Ingrid HAYEN betreft, "niet tot reaffectatie over te gaan".

8. Bij brieven van 13 januari 2000 deelt de voorzitter van de Vlaamse reaffectatiecommissie zowel de school als Ingrid HAYEN mede dat de voormelde bezwaarschriften door de commissie bij beslissing van 11 januari 2000 verworpen zijn. Dit is de bestreden beslissing, in zoverre zij het bezwaar van de verzoekende partij betreft.

9. In een stuk van 18 januari 2000 geeft de inrichtende macht van de school te kennen "op principiële gronden en met het oog op eventueel hoger beroep" te hebben besloten niet tot reaffectatie van Ingrid HAYEN over te gaan.

10. Met een brief van 10 februari 2000 aan de voorzitter van de Vlaamse reaffectatiecommissie verduidelijkt het schoolbestuur zijn voormeld bezwaar.

11. Deze brief wordt door de commissie in haar vergadering van 15 februari 2000 als een nieuw bezwaar beschouwd en verworpen wegens laattijdigheid;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel stelt hetgeen volgt :

> "Door de bestreden beslissing wordt verzoekende partij verplicht in haar onderwijsinstelling iemand tewerk te stellen, over wie zij oordeelt dat zij niet voldoet aan haar pedagogisch projekt, en wiens persoon door minstens een groot gedeelte van de ouders gecontesteerd wordt.
> Terzake kan worden verwezen naar de bezwaren die verzoekster formuleerde in haar brief van 22.12.1999 en heeft toegelicht in haar brief van 10 februari 2000.
> Ook werd in deze brief reeds gewezen op het nadeel :
> 'Het opnemen van beide leerkrachten in ons team zou problemen met zich meebrengen. Om persoonlijke redenen uit hun privéleven sluit de aanwezigheid van mevr. Moris deze van mevr. Hayen uit, en omgekeerd. Helaas zijn mevr. Moris en haar man uit elkaar gegaan. Binnen ons team werkt evenwel een zus van de echtgenoot van mevr. Moris; u zult begrijpen dat ook het opnemen van mevr. Moris niet zo eenvoudig is, ook al zouden we er alles aan willen doen om dit met de nodige ondersteuning te proberen. Dit is, naar onze mening, ook de reden waarom zij nu geopteerd heeft voor het gemeentelijk onderwijs. Het functioneren van beide leerkrachten komt bij een gedwongen samenwerking in het gedrang om persoonlijk redenen.'
> Voornoemde gebeurtenissen en alle problemen die daaruit zijn voortgevloeid, hebben het schoolbestuur van de vroegere school met de Bijbel te Bilzen er

helaas toe genoodzaakt de school te sluiten, gezien zij onbestuurbaar was geworden en andere oplossingen zo goed al onhaalbaar waren. Omdat deze school aan een reële behoefte voldeed en mede om zoveel mogelijk leerkrachten aan het werk te houden, heeft de Vereniging ter Bevordering van Protestants-Christelijk onderwijs van Genk een nieuwe school opgericht te Bilzen.

Tevens moeten wij vaststellen dat de persoon van mevr. Hayen binnen de verspreide, maar relatief kleine protestants-evangelische gemeenschap(pen) ernstig gecontesteerd wordt. De ouders zouden niet kunnen begrijpen dat wij haar zonder meer een plaats (moeten) geven en een aantal zal het vertrouwen in de school opzeggen. Dit zou dan het tweede opeenvolgend (ernstig) leerlingenverlies betekenen en brengt de geloofwaardigheid van de school ernstig in gevaar.'

Dit nadeel is moelijk te herstellen.

Bovendien zal de goede werking van de school worden gehypotheceerd door het feit dat iemand tegen zijn wil prestaties moet verrichten onder gezag van een werkgever die reeds de wil heeft geuit om deze persoon niet in dienst te nemen.";

Overwegende, wat betreft het voldoen door Ingrid HAYEN aan het pedagogisch project, dat de verzoekende partij vooreerst verwijst naar de "bezwaren" die zij zou hebben verwoord in haar brieven van 22 december 1999 en 10 februari 2000; dat daaromtrent in de eerste brief aan het departement onderwijs wordt medegedeeld dat "noch de akte van benoeming, noch het pedagogisch project te Genk hetzelfde is als dat van de school te Bilzen" en in de tweede brief, eensdeels, dat Ingrid HAYEN niet voldoet aan de "eisen gesteld in artikel 6bis, laatste paragraaf en artikel 8" van de akte van benoeming van de school te Genk, anderdeels, dat het pedagogisch project te Genk "sterker de nadruk legt op de geestelijke waarden, terwijl de vroegere school te Bilzen een christelijk, maar veeleer maatschappelijk karakter had";

Overwegende dat de verwijzing naar een modelcontract - de "akte van benoeming" - niet dienstig is om de beweerde niet-inpassing in het pedagogisch project te bewijzen : de vaste benoeming is immers geen

rechtspunt dat te dezen ter discussie staat; dat voorts de algemene beschrijving van het verschil tussen het pedagogisch project te Genk en te Bilzen niets aantoont betreffende de concrete niet- inpasbaarheid van Ingrid HAYEN in dat laatste project;

Overwegende dat in de brief van 10 februari 2000 ook nog wordt verwezen naar de moeilijkheden die zouden rijzen, ingeval Ingrid HAYEN zou dienen te worden tewerkgesteld samen met Kristel MORIS,- een personeelslid dat voor wedertewerkstelling aan de school is toegewezen; dat die onverenigbaarheid wordt gemotiveerd met de algemene verwijzing naar "persoonlijke redenen uit hun privé-leven"; dat al die gegevens de binnenschoolse verhoudingen betreffen maar zeker niet concreet aantonen dat Ingrid HAYEN niet aan het genoemde pedagogisch project beantwoordt;

Overwegende dat het "gecontesteerd zijn" van Ingrid HAYEN door een groot deel van de ouders door geen enkel concreet gegeven wordt gestaafd; dat bijgevolg evenmin de dreiging van een ernstig leerlingenverlies waarschijnlijk wordt gemaakt;

Overwegende dat de verzoekende partij ten slotte blijkt te vrezen voor de goede werking van de school die door de tewerkstelling van Ingrid HAYEN zou worden gehypothekeerd; dat vooreerst moet worden vastgesteld dat in haar verzoekschrift tot tussenkomst deze laatste stelt dat haar bezwaar geenszins was gesteund op een intentie om werk te weigeren en zij daarentegen bereid was de reaffectatiebeslissing na te leven; dat ter zake dus enkel de wil van de schooloverheid om een personeelslid niet tewerk te stellen nog ter sprake komt; dat de miskenning, door de toepassing van de in het geding zijnde reglementering betreffende wedertewerkstelling, van de loutere wil van

de schooloverheid betreffende die tewerkstelling, niet als het rechtens vereiste nadeel kan worden aangemerkt; dat er anders over beslissen er immers zou toe leiden aan die reglementering te dezen haar dwingend karakter te ontnemen;

Overwegende dat het vereiste nadeel niet is aangetoond; dat aldus aan de tweede door het voormelde artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tusenkomst van Ingrid HAYEN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**