

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.283 van 27 juni 2000
in de zaak A. 78.056/XII-1231.**

In zake : Marc DE SOMER,
wonende te ZWIJNAARDE,
Rijvisschepark 19

tegen :

de Universiteit GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc DE SOMER op 27 maart 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 30 januari 1998 van de decaan van de faculteit Toegepaste Wetenschappen van de Universiteit Gent waarbij hij met ingang van 1 februari 1998 wordt overgeplaatst van de vakgroep Civiele Techniek (TW15V) naar de vakgroep Ruimtelijke Planning (TW02V);

Gelet op het arrest nr. 74.426 van 23 juni 1998 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van bovengenoemde beslissing;

Gezien de brief van de verwerende partij van 17 juli 1998;

Gezien de "toelichtende/aanvullende memorie" van verzoeker;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 21 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker waarin hij de voortzetting van het geding vraagt;

Gelet op de beschikking van 27 april 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaten Chr. LARDINOIT en M. CORNUT die verschijnen voor verzoeker;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Verzoeker is werkleider (vastbenoemd wetenschappelijk personeel) bij de vakgroep civiele techniek (TW15V), afdeling weg- en waterbouwkunde, van de faculteit toegepaste wetenschappen van de Universiteit Gent.

2. Bij schrijven van 30 juni 1998 deelt de decaan van de faculteit verzoeker het volgende mee :

"Na samenspraak met Prof. R. Verhoeven, vakgroepvoorzitter TW15V, en in overleg met college G. Allaert, vakgroepvoorzitter TW02V, heb ik de eer u mede te delen dat u met ingang van 01/02/1998 overgeplaatst wordt van vakgroep TW15V naar vakgroep TW02V.

Gezien de problemen die ontstaan zijn binnen de Afdeling Weg- en Waterbouwkunde van vakgroep TW15V en gezien uw opleiding en interesses meen ik dat dit een voor alle partijen aanvaardbare en redelijke oplossing is. Ik reken dan ook op een verdere en hernieuwde inzet voor onze faculteit en wens u binnen uw nieuwe werkomgeving alle succes".

3. Bij tussenarrest nr. 74.426, van 23 juni 1998 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Dit arrest wordt op 11 augustus 1998 aan de verwerende partij betekend.

4. Bij brief van 17 juli 1998 deelt de rector van de Universiteit Gent het volgende mede :

"Ingevolge artikel 7 van het Bijzonder Decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen (B.S. 29 juni 1991) heb ik als rector de algemene leiding over de universiteit en vertegenwoordig ik de universiteit in rechte.

Als hiërarchische meerdere heb ik aan de Decaan van de Faculteit Toegepaste Wetenschappen, overigens onbevoegd om in rechte voor de universiteit op te treden, meegedeeld dat de bestreden beslissing door mij ingetrokken was. Vooraleer deze beslissing tot intrekking te nemen, had ik de Decaan gecontacteerd en deze had zich akkoord verklaard met de door mij voorgenomen intrekking. Als bijlage bezorg ik u voor de goede orde een verklaring van de Decaan waaruit zijn akkoord met de intrekking blijkt.

(...)

Mag ik de Raad derhalve verzoeken om de kosten van de vordering tot schorsing ten laste te leggen van de verzoeker en de annulatievordering af te wijzen als onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp?".

Bij de brief is de volgende ondertekende verklaring gevoegd van de decaan van de faculteit toe-

gepaste wetenschappen, van wie de bestreden beslissing uitging :

"Hierbij verklaart ondergetekende, Prof. dr. E. NOLDUS, Decaan van de Faculteit Toegepaste Wetenschappen, akkoord te gaan met de intrekking van de beslissing d.d. 30 januari jl. waarbij Marc DE SOMER met ingang van 1 februari 1998 werd overgeplaatst van de vakgroep TW15V naar de vakgroep TW02V. De beslissing van de Rector tot intrekking van bovenvermelde beslissing was overigens genomen na mijn voorafgaandelijk akkoord.
Gent, 14 juli 1998";

Over het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat bij de kennisgeving van het tussenarrest aan de partijen, de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van de tekst van artikel 17, § 4bis, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 alsook van artikel 15bis, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991;

Overwegende dat de verwerende partij binnen de termijn van dertig dagen, bepaald in voornoemd artikel 17, § 4bis, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend; dat krachtens die wetsbepaling de beslissing waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging is bevolen in dat geval nietig moet worden verklaard;

Overwegende echter dat uit de brief van de verwerende partij van 17 juli 1998 blijkt dat de bestreden beslissing is ingetrokken;

Overwegende dat de mededeling aan de Raad van State van een intrekkingbesluit niet gelijkgesteld kan worden met een verzoek tot voortzetting van het geding dat aanleiding geeft tot het betalen van het recht bedoeld in artikel 70, § 1, tweede lid, van het algemeen procedurereglement en dat aldus de gewone

procedure activeert; dat de mededeling er integendeel toe strekt het geding met een minimum aan plichtplegingen te beëindigen en door de Raad van State te laten vaststellen dat het annulatieberoep geen voorwerp meer heeft;

Overwegende dat verzoeker wel de rechtsgeldigheid van de intrekkingbeslissing betwist; dat hij echter geen belang heeft om de wettigheid van de intrekking in twijfel te trekken, aangezien door die intrekking de ingetrokken beslissing retroactief uit het rechtsverkeer is verdwenen wat verzoeker precies met zijn annulatieberoep beoogde; dat de intrekking ook niet door anderen is betwist zodat ze definitief en onaantastbaar is geworden;

Overwegende dat, de voormelde gegevens in acht genomen, ermee kan worden volstaan het bedrag van de kosten die de verwerende partij moet dragen - omdat het teloorgaan van het voorwerp van het annulatieberoep aan haar toedoen te wijten is -, vast te stellen op het bedrag dat de verzoekende partij bij het inleiden van de vordering tot schorsing betaald heeft;

Overwegende dat verzoeker op zijn verzoekschrift tot voortzetting van de procedure ten onrechte zeventuizend frank fiscale zegels heeft aangebracht; dat het onverschuldigd gekweten zegelrecht aan verzoeker moet worden terugbetaald,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De ten onrechte door verzoeker betaalde rechten van zeventuizend frank dienen hem te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventwintig juni 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.