

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.210 van 22 juni 2000
in de zaak A. 92.691/XII-2633.**

In zake : André DUBETZ,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. BELDERBOSCH
kantoor houdende te Antwerpen,
Belgiëlei 15b, bus 10

tegen :

de Hogere Zeevaartschool,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. VAN OBBERGHEN,
kantoor houdende te Vilvoorde,
J.B. Nowélei 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André DUBETZ op 17 juni 2000 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van "De beslissingen dd. 24 mei 2000 en 7 juni 2000, die samen één geheel uitmaken, van de Raad van Beheer van de Hogere Zeevaartschool van Antwerpen, houdende de niet-aanstelling van verzoeker als tijdelijk assistent voor het academiejaar 2000-2001, ter kennis gebracht op 8 juni 2000";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarin de vernietiging wordt gevorderd van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 20 juni 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 juni 2000, om 14 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. BELDERBOSCH, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat V. VAN OBBERGHEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker sinds 1 oktober 1995 tijdelijk assistent is aan de Hogere Zeevaartschool te Antwerpen, en als zodanig elk academiejaar opnieuw werd aangesteld, het laatst voor het academiejaar 1999-2000; dat de raad van bestuur van de Hogere Zeevaartschool op 24 mei 2000 na twee stemrondes vaststelt dat verzoeker niet de vereiste 2/3-meerderheid van de stemmen heeft behaald (eerste stemronde : 6 stemmen voor, 5 stemmen tegen, 3 onthoudingen; tweede ronde : 7 voor, 4 tegen, 3 onthoudingen) en het punt naar de eerstvolgende vergadering verdaagt; dat de raad van bestuur op 7 juni 2000 een derde keer stemt (6 stemmen voor, 6 stemmen tegen, 2 onthoudingen) en beslist verzoeker niet als tijdelijk assistent aan te stellen voor het komende academiejaar; dat de raad van bestuur bij het nemen van de bestreden beslissingen is uitgegaan van artikel 3.2 van zijn huishoudelijk reglement dat een twee derde meerderheid voorschrijft en nog gebaseerd is op artikel 7 van het koninklijk besluit van 1 augustus 1977 tot vaststelling van het organiek reglement van de rijksinrichtingen voor hoger onderwijs van het lange type en met volledig leerplan; dat echter artikel 45 van het decreet van 9 juni 1998 betreffende de Hogere Zeevaartschool, in werking getreden op 1 oktober 1998,

bepaalt dat de beslissingen van de raad van bestuur in principe bij gewone meerderheid genomen worden, en het voormeld koninklijk besluit van 1 augustus 1977 voor zover het betrekking heeft op de Hogere Zeevaartschool opgeheven is door artikel 60, § 1, 13°, van het decreet van 9 juni 1998, bepaling die krachtens artikel 47, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 12 januari 1999 betreffende het kiesreglement voor de verkiezing van de leden van de raad van bestuur van de Hogere Zeevaartschool en hun opvolgers en tot bepaling van de inwerkingtreding van artikel 60, § 1 van het decreet van 9 juni 1998 betreffende de Hogere Zeevaartschool, geldt met ingang van 1 januari 1999;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoeker het volgende aanvoert :

"Aan verzoeker werd op 8 juni 2000 ter kennis gebracht dat de raad van beheer in haar 92^e vergadering beslist heeft verzoeker voor het academiejaar 2000-2001 niet meer aan te stellen als tijdelijk assistent en dat de aanstelling van verzoeker als tijdelijk assistent ten laste van het departement onderwijs ten einde loopt op 30.09.2000.

De beslissing, waarvan de twee delen door verzoeker met een beroep tot nietigverklaring worden bestreden, heeft voor gevolg dat verzoeker vanaf 1 oktober 2000 zijn betrekking verliest en zonder broodwinning valt.

Verzoeker is 53 jaar oud en zijn echtgenote werkt niet en heeft dus geen inkomen.

Verzoeker is te oud om nog een nieuwe loopbaan te beginnen.

Verzoeker heeft nog een klein eigen bedrijfje, maar dit dient eigenlijk om ervaring op te doen en deze ervaring aan de studenten door te geven, maar financieel brengt het verzoeker weinig of niets op, zodat hij er geen voldoende bestaansmiddelen kan uit putten.

Door de bestreden beslissingen verliest verzoeker dus zijn middelen van bestaan, wat ongetwijfeld als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden beschouwd.";

Overwegende dat de verwerende partij hiertegen inbrengt dat verzoeker sedert 1995 als 'tijdelijk' assistent werd aangesteld en daarom zeer goed moest weten dat deze aanstelling een precair karakter had, zodat hij ook rekening moest houden met de mogelijkheid dat zijn aanstelling niet wordt vernieuwd; dat zij voorts opmerkt dat het bovendien om een louter financieel nadeel gaat dat in principe herstelbaar is; dat zij tenslotte opmerkt dat verzoeker nog een bedrijf heeft, dat onder meer gerechtelijke expertises uitvoert, en verzoeker wel poneert dat hij hieruit geen bestaansmiddelen kan putten, maar dit niet aantoont met stukken;

Overwegende dat het verlies van een preciaire aanstelling, hoe lang die ook heeft geduurd, op zich genomen niet als een ernstig nadeel kan worden beschouwd, aangezien men wat precair is niet met zekerheid kan behouden; dat verzoeker trouwens in essentie het verlies van zijn middelen van bestaan aanvoert, maar het nadeel dat hij op financieel vlak lijdt - nadeel dat in principe niet moeilijk te herstellen is - niet concreet maakt, laat staan aantoont dat hij door de bestreden beslissingen in een toestand van sociale uitsluiting terechtkomt; dat in dit verband inzonderheid kan worden aangestipt dat verzoeker geen stukken voorlegt op basis waarvan een vergelijking zou kunnen worden gemaakt tussen zijn inkomen nu - niet alleen als tijdelijk assistent, maar ook als uitbater van zijn bedrijfje - en

het te verwachten inkomen na het verlies van zijn inkomen als tijdelijk assistent - mogelijk ten dele gecompenseerd door een vervangingsinkomen; dat verzoeker door geen concreet cijfermateriaal voor te leggen de Raad van State niet de mogelijkheid biedt de ernst van het door hem geleden nadeel in te schatten; dat bijgevolg niet is aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 2000, door :

de HH. J. BAERT,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. BAERT.