

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 88.192 van 22 juni 2000  
in de zaak A. 88.848/X-9301.**

In zake : de n.v. NIC,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten F. MOEYKENS, H. DE LOOSE en  
L. MARTENS,  
kantoor houdende te 8310 SINT-KRUIS,  
Puienbroeklaan 33

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat Y. FRANCOIS,  
kantoor houdende te 8570 VICHTE,  
Wijnsbergstraat 24.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. NIC op  
6 januari 2000 heeft ingediend om de schorsing van de  
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van  
4 november 1999 van de Vlaamse minister van Economie,  
Ruimtelijke Ordening en Media waarbij het beroep wordt  
verworpen dat namens haar is ingesteld tegen de regi-  
stratie op 11 mei 1999 van een bedrijfsgebouw gelegen te  
Oostkamp, Nijverheidsstraat 7, in de inventaris van  
leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste  
Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 20 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 april 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. MOEYKENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij op de nota van de verwerende partij repliceert met een "memorie"; dat het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding een dergelijk stuk niet kent; dat in beginsel alleen die procedurerestukken toelaatbaar zijn die in het procedurereglement uitdrukkelijk zijn vermeld; dat de "memorie" uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat, gelet op artikel 17, § 3, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, de vordering tot schorsing een uiteenzetting moet bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

dat de vordering van verzoekende partij geen uiteenzetting met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bevat; dat zij onontvankelijk is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni tweeduizend, door :

de H. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

Mevr. A. TRUYENS,

griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. LUST.**