

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**  
-----

Nr. 88.115 van 21 juni 2000

A. 81.509/VI-14.838

In zake : **GHYSELINGS** Jacinthe,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Jean-Marc PICARD, advocaat,  
Dejonckerstraat 46  
1060 Brussel,

tegen :

**de provincie Waals-Brabant,**  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Tangui VANDENPUT, advocaat,  
Louizalaan 390, bus 12,  
1050 Brussel.

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 11 december 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Jacinthe GHYSELINGS de nietigverklaring vordert van het besluit van 8 oktober 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant, waarbij zij met ingang van 16 oktober 1998 in het ambt van bijzonder gegradueerde (B) naar de bestuursdirectie sociale zaken overgeplaatst wordt;

Gelet op arrest nr. 79.520 van 25 maart 1999 waarbij de tenuitvoerlegging van het genoemde besluit wordt geschorst en de beslissing over de kosten in beraad wordt gehouden;

Gezien het op 11 mei 1999 door de verwerende partij ingediende verzoek tot voortzetting van de procedure;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 mei 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 14 juni 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. PICARD, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. VANDENPUT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die ten grondslag liggen aan de zaak samengevat zijn in het voormelde arrest nr. 79.520 van 25 maart 1999;

Overwegende dat het derde middel van het verzoekschrift inzonderheid “ontleend (wordt) aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het evenredigheidsbeginsel en aan de omstandigheid dat de bestreden handeling kennelijk onredelijk is en dat de getroffen maatregel irrelevant is ten opzichte van het van overheidswege nagestreefde doel”, doordat de verwerende partij geen enkele maatregel heeft getroffen om de “slechte sfeer” die binnen het CPMS IV heerste te verhelpen, en geen enkele aanmaning heeft gericht tot de directrice om de oorzaken van die slechte sfeer te onderzoeken, noch tot de collega’s van verzoekster opdat zij niet langer zouden weigeren met haar samen te werken;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de bestendige deputatie een discretionaire bevoegdheid had om de te treffen maatregel te kiezen teneinde het PMS-centrum in staat te stellen zo goed mogelijk de belangen van zijn cliënten te dienen en dat ze binnen de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid gebleven is door te beslissen de conflictsituatie binnen een dienst te verhelpen door een ambtenaar naar een andere dienst over te plaatsen; dat volgens haar de bestreden beslissing ruimschoots gewettigd was door de spanning die heerste in de dienst waar verzoekster werkte, en die de werking van die dienst ernstig bedreigde, dat deze beslissing het heeft mogelijk gemaakt opnieuw te werken volgens een “drievoudige aanpak” en de normale toestand te herstellen en dat in ieder geval de overplaatsing van één ambtenaar voor de dienst minder nadelig is dan de overplaatsing van alle ambtenaren, terwijl inzonderheid verzoekster de vijandigheid die in het PMS-centrum tot uiting kwam belichaamde; dat ze voorts stelt dat, zodra verzoekster opnieuw in de dienst opgenomen was, alles in het werk gesteld is, zowel door haarzelf als door de directrice van het centrum, om opnieuw te werken volgens de “drievoudige aanpak” en de ambtenaren te dwingen hun gevoeligheden en hun uitingen van wrevel ondergeschikt te maken aan hun plichten en hun taken; dat ze onderstreept dat de talrijke afwezigheden van verzoekster wegens ziekte het niet gemakkelijk hebben gemaakt haar opnieuw in de dienst op te nemen;

Overwegende dat de verwerende partij op 8 januari 1998 afgezien heeft van de tuchtvordering die ze tegen verzoekster had ingesteld; dat ze na die beslissing weliswaar kon overwegen verzoekster bij ordemaatregel in het belang van de dienst over te plaatsen, maar zulke maatregel pas kon nemen na haar op loyale wijze in het recht te hebben hersteld om het ambt uit te oefenen waarin ze was benoemd en na er te hebben voor gezorgd dat ze dat ambt effectief en normaal kon uitoefenen; dat het duidelijk is dat, ondanks de gegeven onderrichtingen, de collega's van verzoekster, alsmede de directrice van het PMS-centrum waar ze aangesteld was, zijn blijven weigeren normaal met haar samen te werken, en dat de verwerende partij, tegenover deze bewezen en welbewuste tekortkomingen van haar ondergeschikten, veeleer dan van haar gezag gebruik te maken, inzonderheid van de bevoegdheid om tegen hen een straf uit te spreken, welke mogelijkheid ze nochtans had, de gemakkelijksoplossing heeft gekozen door de voorkeur te geven aan een overplaatsing van verzoekster, ook al kon haar beroepsleven aldus grondig verstoord worden, al kon ze verplicht worden een ambt uit te oefenen waarop ze niet voorbereid was of waarnaar ze niet uitkeek en, bovendien, al moest ze dat ambt uitoefenen onder het rechtstreekse gezag van een hiërarchisch meerdere die vanaf 2 maart 1998 tegenover haar een standpunt had ingenomen dat zo negatief was als

maar kon zijn; dat zulke maatregel, getroffen in dergelijke omstandigheden, niet geacht kan worden in overeenstemming te zijn met het beginsel van behoorlijk bestuur, noch redelijk, of adequaat te zijn; dat het middel gegrond is; dat er geen grond is om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 8 oktober 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant waarbij :

- S Jacinthe GHYSELINGS, vastbenoemd psychopedagogisch werkster bij het PMS-centrum van Court-Saint-Etienne, in het ambt van bijzonder gegradueerde (B) naar de bestuursdirectie sociale zaken overgeplaatst wordt;
- S haar taken in dat ambt omschreven worden;
- S haar jaarlijkse bezoldiging gehandhaafd wordt zoals ze was vastgesteld in het besluit van 10 september 1998, maar bepaald wordt dat haar wedde vanaf 16 oktober 1998 ten laste van de provincie valt en dat de door de Franse Gemeenschap rechtstreeks aan de betrokkene gestorte weddetoelagen worden opgeschort.

### **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 14.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op eenentwintig juni tweeduizend door :

|        |            |                  |
|--------|------------|------------------|
| de HH. | CLOSSET,   | kamervoorzitter, |
|        | HANSE,     | staatsraad,      |
|        | LEWALLE,   | staatsraad,      |
| Mevr.  | NOTEBAERT, | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**Chr. NOTEBAERT.**

**Ch. -L. CLOSSET.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.