

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.093 van 20 juni 2000
in de zaak A. 77.429/VII-16.406.**

In zake : 1. Luc DEBRAEKELAER,
2. Alex POLFLIET,
die woonplaats kiezen bij
advocaat S. VANDERMEERSCH,
kantoor houdende te HULDENBERG,
Elzasstraat 34

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat H. GILLIAMS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Goedheidsstraat 5-7.

Tussenkomen partij :

de c.v. VLABRAVER,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. RYCKBOST,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat
Luc DEBRAEKELAER en Alex POLFLIET op 6 februari 1998
hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het
besluit van 21 november 1997 van de Vlaamse minister van
leefmilieu en tewerkstelling houdende uitspraak over de
beroepen aangetekend tegen het besluit van 29 mei 1997
van de bestendige deputatie van de provincieraad van
Vlaams-Brabant waarbij aan de c.v. VLABRAVER de
vergunning wordt verleend om te Drogenbos, aan de
Humaniteitslaan, een afvalverbrandingsinstallatie uit te
baten;

Gelet op het arrest nr. 78.318 van
25 januari 1999 waarbij de vordering tot schorsing van

de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, ingesteld door de eerste verzoekende partij, wordt verworpen;

Gelet op de kennisgeving van dit arrest aan de eerste verzoekende partij op 1 februari 1999;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de tweede verzoekende partij op 2 maart 2000;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON, op grond van artikel 15ter van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, ingevoegd bij koninklijk besluit van 19 december 1996, voor wat betreft de eerste verzoekende partij en op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, ten aanzien van de tweede verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2000 houdende kennisgeving van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op de terechtzitting van 8 juni 2000, om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. HINNEKENS die, loco advocaat H. GILLIAMS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat E. RYCKBOST die, loco advocaat D. RYCKBOST verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, en op artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de c.v. VLABRAVER met een verzoekschrift van 6 juni 2000 heeft gevraagd om in het annulatieberoep te mogen tussenkomen;

Ten aanzien van de eerste verzoekende partij

Gelet op artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en gelet op artikel 15ter van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, ingevoegd bij koninklijk besluit van 19 december 1996;

Overwegende dat naar luid van artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ten aanzien van de eerste verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat het arrest nr. 78.318 van 25 januari 1999 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit heeft afgewezen;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend binnen de termijn van dertig dagen na kennisgeving van het arrest; dat te haren aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt;

Ten aanzien van de tweede verzoekende partij

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de tweede verzoekende partij de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voornoemd besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voormeld artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v. VLABRAVER wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De afstand van het geding wordt vastgesteld, ten aanzien van de eerste verzoekende partij.

Artikel 3.

Het beroep wordt verworpen ten aanzien van de tweede verzoekende partij.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de eerste verzoekende partij.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de tweede verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 5.

Het door de tussenkomende partij teveel betaalde recht van vijfduizend frank voor haar verzoekschrift tot tussenkomst zal haar worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juni tweeduizend, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A.-M. GOOSSENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

R. STEVENS.