

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.033 van 19 juni 2000
in de zaak A. 89.522/IX-2217.**

In zake : Herwig DE BACKER,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. GUNS,
kantoor houdende te AFFLIGEM,
Kasteelstraat 58

tegen :

de Brusselse Intercommunale Watermaat-
schappij (BIWM),
die woonplaats kiest bij
advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te UKKEL,
Defrélaan 19.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Herwig DE BAKCER op 11 februari 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing "van de Raad van Bestuur van de Brusselse Intercommunale Watermaatschappij van 10 januari 2000, waarbij beslist werd de kandidatuur van verzoekende partij voor een bevordering tot administratief groeperingschef-handelswetenschappen Universitair Niveau niet te weerhouden en om zijn toestand maar te herzien vanaf 1 januari 2003";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur D. MAREEN, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van

23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verlag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikkingen van 9 en 10 mei 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2000;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GUNS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Op 24 mei 1995 stelt de Raad van Zaakvoerders van de Brusselse Intercommunale Watermaatschappij (hierna : BIWM) de rangschikking vast van onder meer de personeelsleden die toegang kunnen krijgen tot de loopbaan van administratief directiebeambte.

1.2. Verzoeker wordt als assistent voor de toegang tot de loopbaan van "administratief directie" op de derde plaats gerangschikt.

1.3. In 1997 wordt hij overgeplaatst naar de directie Administratie/Departement Aankopen en Leveringen.

1.4. Met een brief van 28 december 1999 schrijft de directeur administratie aan de directeur-generaal het volgende over verzoeker :

"Voorwerp : weigering van de bevordering tot administratief groeperingschef van de heer Herwig DE BACKER, Assistent.

In 1997 werd de heer Herwig DE BACKER van de Algemene Directie naar de Directie Administratie/Departement Aankopen en Leveringen overgeplaatst.

Bij dit Departement werd hij voornamelijk belast met een secretariaatsfunctie en een coördinatie-opdracht in het kader van de integrale kwaliteitszorg.

In deze nieuwe omgeving zijn reeds vroeger geuite opmerkingen omtrent de houding en de capaciteiten van de heer DE BACKER opnieuw naar voren getreden:

- een gebrek aan synthesevermogen.
- moeite om in teamverband te werken;
- problemen bij het nakomen van afgesproken tijdschema's;
- een neiging zich te verdiepen in tijdrovende gespecialiseerde literatuur buiten de werksfeer;
- een kennelijk onvermogen het essentiële van het minder belangrijke te onderscheiden.

Aangezien de heer DE BACKER in de uitoefening van zijn secretariaats- en coördinatiefuncties, zoals hierboven geschetst, geen voldoening schonk werd enkele weken geleden besloten na een persoonlijk onderhoud met de betrokkene, hem in te schakelen in de cel 'aankopen'.

De kwaliteit en de kwantiteit van de geleverde prestaties en de beoordeling van de instelling en de eigenschappen die daarbij tot uiting kwamen doen mij besluiten dat de heer DE BACKER op dit ogenblik niet in aanmerking komt voor een benoeming tot administratief groeperingschef".

1.5. Op 10 januari 2000 beslist de Raad van Zaakvoerders van de BIWM wat volgt :

"Gelet op de nota van de directeur Administratie van 28 december 1999

Beslist de Raad van Zaakvoerders de kandidatuur van de heer Herwig DE BACKER voor een bevordering tot administratief groeperingschef- handelswetenschappen u.n.- niet te weerhouden en zijn toestand te herzien vanaf 1 januari 2003".

1.6. Die beslissing wordt aan verzoeker bij brief van 20 januari 2000 ter kennis gebracht in de volgende bewoordingen :

"Wij brengen u ter kennis dat de Raad van Zaakvoerders in zitting van 10 januari 2000 beslist heeft uw kandidatuur voor een bevordering tot administratief groeperingschef - handelswetenschappen u.n.- niet te weerhouden en uw toestand te herzien vanaf 1 januari 2003.

U gelieve de ontvangst van onderhavige brief te melden en ons daartoe bijgaand afschrift gedateerd en ondertekend terug te sturen".

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat de bestreden beslissing slechts een intentie is om verzoeker tot 1 januari 2003 niet aan de benoemende overheid voor te dragen en derhalve een voorbereidende maatregel is, dat verzoeker vrij is de voorzitter van de Raad van Bestuur te laten weten dat hij zich uitdrukkelijk kandidaat stelt voor de bevordering en dat dan de raad van bestuur autonoom beslist aan wie de bevordering wordt gegund;

2.2. Overwegende dat luidens artikel 2 van het statuut van het stagedoend en vast benoemd personeel van de BIWM de Raad van Zaakvoerders de personeelsleden tot de stage toelaat en dat de toekenning van de vaste benoeming gebeurt door de Raad van Bestuur van de BIWM na een behoorlijke afwikkeling van de stage, dat de Raad van Zaakvoerders van de BIWM derhalve de bevoegde

overheid is die kan verhinderen dat iemand benoemd wordt aangezien hij de stage beoordeelt; dat luidens artikel 18 van voornoemd statuut de bevorderingen die door titularisatie in een vacature in de personeelsformatie "worden uitgesproken op de 1e van de maand" en dat zij dan "gepaard gaan met een proefperiode van één jaar, die bij beslissing van de Raad van Zaakvoerders kan worden verlengd"; dat als, luidens artikel 19, tweede lid, van het statuut, "de proeftijd niet bevredigend is, de Raad van Bestuur besluit de beambte opnieuw te integreren in zijn vroegere betrekking en/of graad" en dat "in dat geval (...) eenzelfde bevordering pas na een periode van ten minste drie jaar (kan) worden overwogen"; dat aldus, de overheid die bevoegd is om tot de stage toe te laten door te oordelen dat de kandidatuur van verzoeker "niet kon weerhouden worden", aan de bestreden beslissing rechtsgevolgen heeft verbonden en die beslissing derhalve geen voorbereidende handeling is; dat de exceptie faalt;

3. Over de gegrondheid van het beroep tot vernietiging.

3.1. Overwegende dat verzoeker, in de uiteenzetting van zijn eerste middel, het heeft over de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij hierbij stelt dat hij geen enkel stuk of bericht ter inzage heeft gekregen die aan de beslissing voorafging, die de beslissing ondersteunde of die achteraf kenbaar zou zijn gemaakt; dat hij alleen kennis heeft gehad van de brief van 20 januari 2000; dat hij er het raden naar heeft wat er nu juist met de "kandidatuur" bedoeld wordt en dat de Raad van Zaakvoerders geen enkel element aanbrengt waarom de "kandidatuur" niet weerhouden werd en waarom verzoekers toestand pas vanaf 1 januari 2003 zal worden herzien en dat er ook niet wordt verwezen naar eventuele andere dossierstukken;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat het middel gesteund op de schending van de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen hoogstens na inzage van het administratief dossier zou kunnen worden aangevoerd om de vordering als kennelijk gegrond te verklaren en het middel derhalve volgens haar niet nuttig is aangevoerd, dat ook de kritiek van verzoeker niet gegrond is omdat, steeds volgens de verwerende partij, de bestreden beslissing gesteund is op de nota van 28 december 1999 van de directeur administratie; dat die nota verwijst naar een persoonlijk onderhoud met verzoeker en dat ter gelegenheid van dit onderhoud verzoeker er mondeling over ingelicht is geweest dat zijn kandidatuur voor een bevordering tot administratief groepeeringschef niet zou worden weerhouden en dat omdat verzoeker de dag daarop ziek geworden is, hij het titularisatieverslag van 16 december 1999 niet ontvangen heeft; dat de beslissing om de toestand pas te herzien na een periode van drie jaar tot de discretionaire bevoegdheid van de Raad van Zaakvoerders van de BIWM behoort en is ingegeven door de problemen die door verzoeker geschapen zouden zijn en dat de voornoemde Raad geoordeeld heeft dat die problemen niet binnen het bestek van een jaar zouden zijn opgelost;

3.3. Overwegende dat de beslissing van de Raad van Zaakvoerders van de BIWM van 10 januari 2000, die als bijlage bij de brief van 20 januari 2000 aan verzoeker werd toegezonden onomstootbaar geen motieven heeft; dat de nota van 28 december 1999 waarnaar in die beslissing wordt verwezen aan verzoeker niet werd medegedeeld en dat de ziekte van verzoeker hiervoor geen geldige reden is; dat verzoeker aldus genoodzaakt is geweest om de motieven van de verwerende partij te zoeken in het administratief dossier dat zij neerlegde naar aanleiding van onderhavige procedure; dat zelfs een

discretionaire bevoegdheid aan de dwingende plicht tot het uitdrukkelijke motiveren van een bestuurshandeling niets afdoet; dat het middel derhalve kennelijk gegrond is;

4. Over de vordering tot schorsing.

Overwegende dat door het kennelijk gegrond bevinden van het eerste middel er geen aanleiding meer is om uitspraak te doen over verzoekers vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing "van de Raad van Bestuur van de Brusselse Intercommunale Watermaatschappij van 10 januari 2000, waarbij beslist werd de kandidatuur van Herwig DE BACKER voor een bevordering tot administratief groeperingschef-handelswetenschappen Universitair Niveau niet te weerhouden en om zijn toestand maar te herzien vanaf 1 januari 2003".

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negentien juni 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.