

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 87.892 van 7 juni 2000

A. 72.333/VI-13.604

In zake : **JOLY** Annick,

rue Try du Scouf 23 E
6032 Mont-sur-Marchienne,

tegen :

de gemeente Courcelles,
vertegenwoordigd door het college van burgemeester
en schepenen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 3 december 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Annick JOLY de nietigverklaring vordert van het besluit van 19 september 1996 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Courcelles haar bij wijze van tuchtstraf vijftien dagen met inhouding van wedde heeft geschorst;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 mei 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 maart 2000, de datum waarop de zaak is uitgesteld tot 12 april 2000, waarop ze opnieuw is uitgesteld tot 31 mei 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. RICHOUX en van Mr. HAGENAAR, advocaten, die voor verzoekster verschijnen en van Mr. HERMAN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster informaticus is bij de gemeente Courcelles; dat het college van burgemeester en schepenen op 30 maart 1995, naar aanleiding van een verslag van de gemeenteontvanger waarin deze zich beklaagde over moeilijkheden die hij in zijn contacten met verzoekster ondervond, heeft besloten om “te bevestigen dat betrokkene is ontheven van de verantwoordelijkheid voor de dienst Informatisering in verband met de nieuwe gemeentelijke comptabiliteit”, waarbij wordt gepreciseerd dat “mevrouw JOLY niet onder het gezag van de gemeenteontvanger staat en hem dus niet om toestemming hoeft te vragen”; dat de dienstdoende gemeentesecretaris op 1 juli 1996 een verslag over verzoekster heeft opgemaakt, waarin hij haar verweet dat zij op 28 juni 1996 geweigerd had om dringend werk te verrichten, namelijk “een veiligheidskopie in het computersysteem” te maken op de dienst Ontvangsten; dat het college van burgemeester en schepenen op 2 juli 1996 besloten heeft om verzoekster op te roepen om op zijn vergadering van 19 juli 1996 te verschijnen voor een verhoor in tuchtzaken; dat de opgeroepen verzoekster op die datum door het college is gehoord; dat ze heeft uitgelegd dat ze zich aan het genoemde besluit d.d. 30 maart 1995 van het college moest houden en zich dus niet met de nieuwe gemeentelijke comptabiliteit mocht bemoeien; dat het college op 19 september 1996 het bestreden besluit heeft genomen, waarbij verzoekster bij wijze van tuchtstraf vijftien dagen met inhouding van wedde wordt geschorst; dat dit besluit als volgt gemotiveerd is :

“ Aangezien mevrouw Annick JOLY, informaticus, bij brief van 5 juli 1996 is opgeroepen om op 19 juli 1996 voor het schepencollege te verschijnen;

Aangezien betrokkene, vergezeld van mevrouw BERNARD, advocaat, geen enkele opmerking over haar oproeping en over het tuchtdossier heeft gemaakt tijdens de genoemde verschijning;

Gezien het proces-verbaal van verhoor dat twee handgeschreven opmerkingen bevat, een proces-verbaal dat op 25 juli 1996 aan de verschijnende partij is bezorgd en dat door laatstgenoemde is ondertekend;

Overwegende dat betrokkene zich in weerwil van artikel 26bis, § 2, (van de nieuwe gemeentewet) niet heeft gehouden aan de instructies die de dienstdoende gemeentesecretaris haar had gegeven”;

dat dit besluit bij brief van 24 september 1996 ter kennis is gebracht van verzoekster die op 6 november 1996 een bezwaarschrift bij de toezichthoudende overheid heeft ingediend; dat de toezichthoudende overheid de termijn waarbinnen ze uitspraak moest doen, op 28 november 1996 heeft verlengd tot 24 december 1996; dat ze op 19 december 1996 besloten heeft om zich niet te verzetten tegen de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; dat verzoekster daarvan op de hoogte is gebracht bij brief van 17 januari 1997;

Overwegende dat verzoekster twee middelen, namelijk het derde en het vijfde van het verzoekschrift, respectievelijk ontleent aan schending van artikel 26 van de nieuwe gemeentewet en van de wet van “26-06-1991” (lees: 29 juli 1991) betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen,

- enerzijds op de grond dat in het bestreden besluit een straf wordt gesteld op de weigering om gevolg te geven aan een bevel dat de dienstdoende gemeentesecretaris haar had gegeven in weerwil van het besluit van 30 maart 1995 waarbij het college betrokkene verbood zich met de boekhoudkundige dienst te bemoeien, terwijl de gemeentesecretaris zelf zich krachtens het genoemde artikel 26 aan de instructies van het college diende te houden;

- anderzijds op de grond dat het bestreden besluit alleen gemotiveerd wordt door een holle frase waarin geen gewag wordt gemaakt van de juridische en feitelijke redenen waarom het besluit is genomen en waaruit hoe dan ook niet kan worden opgemaakt of het college ervoor gezorgd heeft een redelijke verhouding in acht te nemen tussen “de fout”, die in dit geval niet voorhanden is, en “de straf”, inzonderheid het uitspreken van een zware sanctie;

Overwegende dat de verwerende partij daartegen inbrengt dat het besluit d.d. 30 maart 1995 van het college, dat was gebaseerd op “de erg slechte verstandhouding tussen de gemeenteontvanger en verzoekster” weliswaar inhield dat verzoekster niet meer onder het gezag van de genoemde ontvanger stond en zich niet meer met de gemeentelijke comptabiliteit mocht bemoeien, maar dat hetgeen de heer DAXHELET (dienstdoende gemeentesecretaris) haar had opgedragen, geen werk was dat tot de bevoegdheid van de ontvanger behoort (in verband met de uitvoering van taken die met de comptabiliteit te maken hebben), maar een taak van louter materiële aard die geenszins in strijd was met het besluit d.d. 30-03-1995 van het

college”; dat de verwerende partij in verband met de motivering van het bestreden besluit aanvoert dat het college dat besluit afdoende gemotiveerd heeft door aan te geven dat rekening is gehouden met het proces-verbaal van verhoor d.d. 25-07-1996 waarop verzoekster haar aanmerkingen heeft gemaakt en door vervolgens vast te stellen dat betrokkene zich niet heeft gehouden aan de instructies van de dienstdoende gemeentesecretaris, wat blijkt uit de stukken van het dossier, (en) door te verwijzen naar artikel 26bis, § 2, van de gemeentewet”; dat ze in haar laatste memorie voorts opmerkt dat het bevel dat verzoekster had gekregen bestond in het maken van “een veiligheidskopie in het computersysteem voor de gegevens van de comptabiliteit”, namelijk het vervullen van een louter materiële handeling waarvan het besluit van 30 maart 1995 haar geenszins vrijstelde, aangezien in dat besluit staat dat zij “onder meer belast is met het upgraden van het programma”; dat, volgens haar, “het intikken van gegevens en het beheer ervan voor het programma niet het werk van de dienst Informatisering is, maar dat de rest wel de bevoegdheid van die dienst blijft”; dat ze daaruit besluit dat het bewuste bevel wel wettig was en dat verzoekster het moest uitvoeren; dat ze voorts tot de slotsom komt dat het bestreden besluit “dat gebaseerd is op een aanvaardbare, in de akte vermelde reden”, namelijk “een daad van ongehoorzaamheid, (een) vergrijp tegen de tucht (...) die de goede werking van de administratie (sterk) in het gedrang brengt”, kon worden bestraft zoals is geschied;

Overwegende dat uit het verslag van 1 juli 1996 van de dienstdoende gemeentesecretaris blijkt dat verzoekster opdracht had gekregen op de dienst Ontvangsten “een veiligheidskopie in het computersysteem” te maken, omdat de schepen van Financiën “de avond tevoren had vastgesteld dat er sinds juni 1995 geen veiligheidskopie van alle gegevens over de comptabiliteit meer was gemaakt (...)”; dat het college op 30 maart 1995 verzoekster echter had ontheven van “de verantwoordelijkheid voor de dienst Informatisering in verband met de nieuwe gemeentelijke comptabiliteit”; dat daaruit volgt dat verzoekster kon denken dat zij niet bevoegd was om de taak uit te voeren die de gemeentesecretaris, die zich krachtens artikel 26 van de nieuwe gemeentewet zelf aan de richtlijnen van het college moest houden, haar wou toevertrouwen;

Overwegende overigens dat het bestreden besluit, waarin alleen wordt aangegeven dat verzoekster “zich niet heeft gehouden aan de instructies die de dienstdoende gemeentesecretaris haar had gegeven”, niet afdoende gemotiveerd is, noch wat de grond, noch wat de vorm betreft, enerzijds omdat, zoals zojuist is gezegd, bewezen is dat het gedrag van verzoekster niet kon worden toegeschreven aan een fout die zij zou hebben begaan; en anderzijds omdat, zelfs als dat gedrag

fout was, uit het bestreden besluit nergens kan worden opgemaakt waarom dat gedrag zo zwaar is bestraft;

Overwegende dat de middelen gegrond zijn; dat de overige middelen van het beroep niet hoeven te worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 september 1996 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Courcelles Annick JOLY, informaticus, bij wijze van tuchtstraf vijftien dagen met inhouding van wedde heeft geschorst.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zeven juni tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad;
	LEWALLE,	staatsraad;
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.