Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 87.890 van 7 juni 2000

A. 80.764/VI-14.785

In zake : **GLIBERT** Jean-Marie,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jean-Pierre LOTHE, advocaat,
rue Danhaive 6
5002 Saint-Servais,

tegen :

de gemeente Jemeppe-sur-Sambre, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER

Gezien het op 18 oktober 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Marie GLIBERT de nietigverklaring vordert van het besluit van 27 augustus 1998, waarbij de gemeenteraad van Jemeppe-sur-Sambre hem bij wijze van ordemaatregel preventief heeft geschorst in zijn ambt van gemeenteambtenaar;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 mei 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 maart 2000, de datum waarop de zaak is uitgesteld tot 12 april 2000, waarop ze opnieuw is uitgesteld tot 31 mei 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SOMERS, loco Mr. LOTHE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. RAISIERE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeentesecretaris van de gemeente Jemeppe-sur-Sambre op 21 augustus 1998 een verslag over verzoeker, ambtenaar van die gemeente, heeft opgemaakt waarin feiten worden uiteengezet die zich die dag hebben voorgedaan; dat het college van burgemeester en schepenen op 24 augustus 1998 besloten heeft om voor te stellen dat de gemeenteraad een tuchtprocedure tegen hem instelt en hem in het belang van de dienst preventief schorst; dat de gemeenteraad op

27 augustus 1998 heeft besloten om een tuchtprocedure in te stellen, verzoeker bij wijze van ordemaatregel onmiddellijk in zijn ambt te schorsen en betrokkene op 17 september 1998 te horen; dat het onderhavige beroep gericht is tegen de voorlopige schorsing waartoe aldus is besloten; dat verzoeker op 31 augustus 1998 in kennis is gesteld van die maatregel; dat de gemeenteraad verzoeker op 17 september 1998 heeft gehoord en diezelfde dag besloten heeft om de schorsing te handhaven, ze met ingang van 28 augustus 1998 voor hoogstens vier maanden te bevestigen en ze gepaard te laten gaan met een inhouding van de helft van de wedde; dat de nietigverklaring van dat besluit wordt gevorderd bij beroep A.81.069/VI-14.792, dat nog hangende is bij de Raad van State; dat een vordering tot schorsing ervan voorts afgewezen is bij arrest nr. 80.424 van 26 mei 1999; dat de gemeenteraad, bij een besluit dat eveneens op 17 september 1998 is genomen, verzoeker bij wijze van tuchtstraf ook ambtshalve heeft ontslagen; dat een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring van dit besluit is ingesteld; dat de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bevolen is bij arrest nr. 80.423 van 26 mei 1999; dat het beroep tot nietigverklaring nog hangende is bij de Raad van State onder nummer A.81.068/VI-14.791 van de algemene rol;

Overwegende dat het derde middel van het verzoekschrift wordt ontleend aan schending van de rechten van de verdediging en aan de omstandigheid dat verzoeker niet vooraf is gehoord; dat verzoeker betoogt dat de overheid volgens artikel 314 van de nieuwe gemeentewet eerst dan een preventieve schorsing kan uitspreken, als ze de betrokkene vooraf heeft gehoord en dat ze de preventieve schorsing in uiterst dringende gevallen onmiddellijk kan uitspreken, op voorwaarde dat betrokkene “na de uitspraak onverwijld” wordt gehoord; dat hij opmerkt dat in het onderhavige geval in het bestreden besluit de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, zonder dat daarvoor redenen worden

opgegeven, dat de aangevoerde feiten hoe dan ook van 21 augustus 1998 dateren, dat ze eerst op 27 augustus aanleiding tot de bestreden maatregel hebben gegeven, dat die maatregel pas op 28 augustus ter kennis is gebracht en pas op 31 augustus is uitgevoerd, dat de gemeenteraad dus voldoende tijd heeft gekregen om hem te horen en dat de aangevoerde uiterst dringende noodzakelijkheid dus helemaal niet vaststaat; dat verzoeker voorts onderstreept dat zijn verhoor eerst twintig dagen later was gepland, namelijk op 17 september, zodat hij in weerwil van het genoemde artikel 314 van de nieuwe gemeentewet niet “onverwijld” is gehoord; dat hij tot slot betwist dat hij op 17 september op tegenspraak is gehoord;

Overwegende dat de verwerende partij daartegen inbrengt dat de dringende noodzakelijkheid vaststaat, aangezien de op handen zijnde terugkeer van verzoeker, gelet op de ernst van de feiten die hem ten laste worden gelegd, namelijk verbale en fysieke agressie tegen een chef, onverenigbaar was met de veiligheid en de handhaving van de orde op de dienst; dat ze in dat verband opmerkt dat die feiten zich op vrijdag 21 augustus 1998 hebben voorgedaan, dat verzoeker op maandag 24 en dinsdag 25 augustus compensatieverlof had genomen, dat hij van woensdag 26 tot en met vrijdag 28 augustus arbeidsongeschikt was en dat zijn op handen zijnde terugkeer op maandag 31 augustus bijgevolg een voldoende reden was om de dringende noodzakelijkheid aan te voeren; dat ze tot slot opmerkt dat verzoeker is gehoord tijdens de eerste vergadering van de gemeenteraad die na 27 augustus plaatsvond en dat dit verhoor regelmatig was;

Overwegende dat de bestreden maatregel is genomen op basis van artikel 314, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet dat bepaalt dat “(de overheid) in hoogdringende gevallen (...) de preventieve schorsing onmiddellijk (kan) uitspreken, onder de verplichting de

betrokkene na de uitspraak onverwijld te horen overeenkomstig de in het eerste lid bedoelde procedure”; dat het doel van die bepaling is dat de rechten van de verdediging in acht worden genomen;

Overwegende dat de maatregel in het onderhavige geval op 27 augustus 1998 is genomen; dat verzoeker, die op 31 augustus 1998 is opgeroepen om op 17 september 1998 te worden gehoord, eerst op die laatstgenoemde datum is gehoord; dat een termijn van drie weken niet verenigbaar is met de aangevoerde dringende noodzakelijkheid en met de inachtneming van de rechten van de verdediging; dat de voorwaarden gesteld in artikel 314, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet dus niet vervuld zijn; dat de omstandigheid dat verzoeker met verlof was en vervolgens arbeidsongeschikt met toestemming om het huis te verlaten, er niet aan in de weg stond dat de beslissing onmiddellijk zou worden genomen of dat betrokkene “onmiddellijk daarna” zou worden gehoord; dat het middel gegrond is; dat de overige middelen van het beroep niet hoeven te worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 27 augustus 1998 waarbij de gemeenteraad van Jemeppe-sur-Sambre bevolen heeft om Jean-Marie GLIBERT onmiddellijk voorlopig in zijn ambt te schorsen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zeven juni tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**