

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.881 van 7 juni 2000
in de zaak A. 87.752/X-9232.**

In zake : Alfons WESTGEEST,
 die wooplaats kiest bij
 Advocaat J. BLANCKE,
 kantoor houdende te 3080 TERVUREN,
 Puttestraat 78

tegen :

1. de gemeente HOEILAART,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat E. BOYDENS,
 kantoor houdende te 1560 HOEILAART,
 K. Coppensstraat 13,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
 door de Vlaamse regering,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat M. van DIEVOET,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Alfons WESTGEEST op 8 november 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bijzonder plan van aanleg "Halan Cauter" van de gemeente Hoeilaart, definitief aanvaard bij besluit van 17 december 1998 van de gemeenteraad van Hoeilaart en goedgekeurd bij besluit van 6 mei 1999 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 september 1999;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 31 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 april 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat E. BOYDENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een woning gelegen te Hoeilaart, Willem Degreefstraat, 37; dat de gemeenteraad van Hoeilaart op 20 februari 1997 heeft beslist "over te gaan tot de opmaak van een BPA voor gronden gelegen tussen de Jan Lindtsstraat en de Willem Degreefstraat met inbegrip van de door het gemeentebestuur verworven percelen" met het oog op de oprichting van jeugdlokalen; dat het betrokken gebied volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgesteld gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, welke zijn overgenomen in het bij koninklijk besluit van 23 november 1954

goedgekeurd algemeen plan van aanleg, zoals gewijzigd bij ministerieel besluit van 19 juli 1984, is gelegen, deels in "reservegebied voor woonwijken", en deels in "parkgebied"; dat de gemeenteraad van Hoeilaart bij besluit van 28 mei 1998 het ontwerp bijzonder plan van aanleg "Halan Cauter", bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een bestemmingsplan, een onteigeningsplan en bestemmingsvoorschriften, voorlopig heeft aangenomen; dat dit ontwerp luidens artikel 4 van de stedenbouwkundige voorschriften het betrokken gebied bestemt tot "zone voor jeugdlokale en speelplein"; dat tijdens het openbaar onderzoek, dat werd gehouden van 13 juli 1998 tot en met 12 augustus 1998, 52 bezwaarschriften werden ingediend, waarvan één door verzoeker; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeilaart in zitting van 3 september 1998 de ingediende bezwaren heeft onderzocht en beantwoord en een gunstig advies over het ontwerpplan heeft verleend; dat de regionale commissie van advies voor ruimtelijke ordening van de provincie Vlaams-Brabant op 9 november 1998 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de gemeenteraad van Hoeilaart bij het bestreden besluit van 17 december 1998 de bezwaarschriften heeft verworpen en het plan definitief heeft aanvaard; dat de gemachtigde ambtenaar op 16 februari 1999 een voorwaardelijk gunstig advies heeft verleend; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant op 18 februari 1999 een gunstig advies heeft verleend; dat de commissie van advies bij onteigeningsplannen voor het Vlaamse Gewest op 10 maart 1999 een gunstig advies heeft verleend; dat de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 6 mei 1999 het bijzonder plan van aanleg "Halan Cauter" genaamd, van de gemeente Hoeilaart, bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een onteigeningsplan, een bestemmingsplan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, heeft goedgekeurd, en heeft beslist dat

het algemeen nut de onteigening vordert van de percelen aangegeven op het onteigeningsplan en aan de gemeente Hoeilaart machtiging tot onteigening heeft verleend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker in een derde middel de schending aanvoert van artikel 19, zesde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en van artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 11 februari 1987 houdende vaststelling van het reglement van orde van de streekcommissies van advies voor de ruimtelijke ordening in het Vlaamse Gewest,

"doordat het aangevochten B.P.A. werd vastgesteld na advies van een commissie van advies voor de provincie Vlaams-Brabant waarvan niet ten minste de helft van de leden aanwezig was,
terwijl zo'n commissie slechts geldig kan beslissen zo de helft van haar leden aanwezig is.";

Overwegende dat verzoeker in de toelichting bij dit middel betoogt dat overeenkomstig bedoeld artikel 19, zesde lid, een ontwerp-BPA voor advies aan een commissie van advies voor de ruimtelijke ordening dient te worden voorgelegd, dat dit ten deze ook gebeurde, doch dat luidens artikel 3 van hetzelfde besluit ten minste de helft van de leden aanwezig moet zijn opdat geldig kan worden beslist, hetgeen in casu niet het geval was, en dat de omstandigheid dat het advies niet bindend is en dat bij gebreke aan advies binnen zestig dagen het geacht wordt gunstig te zijn, niets afdoet aan de onregelmatigheid van een dergelijk advies;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat uit de oproepingsbrief van 27 oktober 1998, uitgaande van de provincie Vlaams-Brabant, blijkt dat de regionale commissie van advies voor de ruimtelijke ordening voor Vlaams-Brabant werd uitgenodigd op maandag 9 november 1998 om 14u30 in de zaal van de bestendige deputatie te Leuven met op de agenda de bespreking van het bijzonder plan van aanleg "Halan Cauter" van de gemeente Hoeilaart, en met volgende vermelding :

"Zoals steeds kunnen de nodige documenten ingezien worden bij het secretariaat. Deze zullen eveneens ter beschikking liggen in de vergaderzaal. Indien bij aanvang blijkt dat het vereiste quorum niet bereikt wordt, zal de vergadering opnieuw samengeroepen worden om 15u30",

dat uit het verslag van de regionale commissie van advies van 9 november 1998 te 14u30 blijkt dat het vereiste quorum niet werd behaald, en dat om 15u30 de commissie van advies opnieuw bijeenkwam, waarvan eveneens verslag werd opgesteld, en dat krachtens het bepaalde in bedoeld artikel 3 voor deze tweede vergadering geen quorum-vereiste geldt, zodat het ingeroepen middel niet ernstig is;

Overwegende dat de tweede verwerende partij dezelfde argumentatie aanvoert als de eerste verwerende partij, en daaraan "ten overvloede" toevoegt dat de commissie van advies er niet toe gehouden is te antwoorden op de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, dat wanneer de commissie binnen de gestelde termijn geen advies uitbrengt, dit wordt gelijkgesteld met een gunstig advies, in welk geval er helemaal geen beantwoording is van de bezwaren of voorstellen, dat, indien de commissie van advies het vereiste quorum niet zou hebben bereikt om rechtsgeldig te beslissen, de beslissing a fortiori wordt gelijkgesteld met een gunstig advies, en dat het advies niet bindend is, zodat de afwezigheid van het vereiste quorum in de commissie van advies de rechtsgeldigheid van het bijzonder plan van aanleg niet aantast;

Overwegende dat artikel 19, zesde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"Het ontwerpplan wordt samen met de bezwaren, de opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek voorgelegd aan de bevoegde Commissie van advies; deze geeft haar advies binnen zestig dagen na ontvangst van het dossier, bij gebreke waarvan haar advies geacht wordt gunstig te zijn";

Overwegende dat de artikelen 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 11 februari 1987 houdende vaststelling van het reglement van orde van de streekcommissies van advies voor de Ruimtelijke Ordening in het Vlaamse Gewest, bepalen wat volgt :

"Art. 2. Behalve in geval van dringende noodzaak, die in de notulen van de vergadering dient te worden verantwoord, worden de leden van de commissie ten minste acht dagen voor de datum van de vergadering door de voorzitter of de secretaris schriftelijk opgeroepen. De oproepingsbrief vermeldt de agenda. De documenten liggen op het secretariaat ter inzage van de leden en dit vanaf de dag van de oproeping.

Art. 3. De Commissie van advies kan slechts geldig beslissen wanneer tenminste de helft van haar leden aanwezig is. Is die voorwaarde niet vervuld, dan kan de commissie tijdens haar eerstvolgende vergadering over dezelfde agendapunten geldig beslissen, ongeacht het aantal aanwezige leden. Voor nieuwe agendapunten is dan opnieuw de aanwezigheid van de meerderheid der leden vereist";

Overwegende dat het bestreden ministerieel besluit houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Halan Cauter" genaamd, van de gemeente Hoeilaart, is vastgesteld o.m. "gelet op het gunstig advies van de Commissie van Advies voor de Ruimtelijke Ordening voor de streek Vlaams-Brabant, gegeven op 9 november 1998";

Overwegende dat op 27 oktober 1998 een oproepingsbrief werd gericht aan de leden van de commissie, luidend als volgt :

"Betreft : Vergadering van de Regionale Commissie op maandag 9 november 1998 om 14.30 uur.

Geacht lid,

Ik heb de eer U uit te nodigen voor de vergadering van de Regionale Commissie van Advies voor de Ruimtelijke Ordening voor Vlaams-Brabant, die plaats vindt op maandag 9 november 1998 om 14.30 uur in de zaal van de Bestendige Deputatie, Diestsevest 25, 3000 Leuven, op de vijfde verdieping.

Agenda :

- goedkeuring van de verslagen van de vorige vergadering;
- bespreking van het BPA 'Zonevreemde bedrijven', Gooik;
- bespreking van het BPA 'Halan Cauter', Hoeilaart
- varia.

Zoals steeds kunnen de nodige documenten ingezien worden bij het secretariaat.

Deze zullen eveneens ter beschikking liggen in de vergaderzaal.

Indien bij aanvang blijkt dat het vereiste quorum niet bereikt wordt, zal de vergadering opnieuw samen geroepen worden om 15.30 uur.";

Overwegende dat uit het verslag van de regionale commissie van de vergadering van 9 november 1998 te 14u30 blijkt, hetgeen door de verwerende partijen overigens niet wordt betwist, dat op deze vergadering het vereiste quorum niet werd bereikt; dat de oproeping van de leden van de commissie van advies voor twee achtereenvolgende vergaderingen in één enkele oproepingsbrief teneinde, indien op de eerste vergadering het vereiste quorum niet wordt bereikt, in de tweede vergadering geldig te kunnen beslissen, ongeacht het aantal aanwezige leden, op het eerste gezicht in strijd lijkt met de bepalingen van de artikelen 2 en 3 van het voornoemd besluit van de Vlaamse regering van 11 februari 1987, die op het eerste gezicht een nieuwe oproeping vereisen in geval het quorum van de helft van de leden niet is bereikt, ten minste 8 dagen vóór de datum van de vergadering, behalve in geval van dringende noodzaak, welke in de notulen van de vergadering dient te worden verantwoord; dat de notulen van de vergadering van de commissie van advies die werd gehouden om 15u30 geen zodanige verantwoording bevatten; dat in de huidige stand van de procedure niet blijkt dat de commissie van advies geldig over het ontwerpplan advies heeft uitgebracht; dat de omstandigheid dat het gaat om een niet bindend advies, en dat bij gebreke van advies binnen zestig dagen na ontvangst van het dossier het advies geacht wordt gunstig te zijn, zonder invloed lijkt op de onregelmatigheid van het advies waarop het bestreden besluit is gesteund; dat deze onregelmatigheid in de procedure van totstandkoming van het bijzonder plan van aanleg op het eerste gezicht de vernietiging van het bestreden besluit houdende goedkeuring van dit plan kan verantwoorden; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden dat ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden akten het mogelijk wordt dat in het

"reservegebied voor woonwijken", waarvan de ordening als één geheel zou worden opgevat, een omvangrijk jeugdcomplex wordt opgetrokken, met een toegelaten bebouwing tot 1200 m², een maximale nokhoogte van 9 m, en een verharding van het terrein tot 70%, dat de toegang tot deze zone slechts mogelijk is via de W. Degreefstraat, een smalle, soms amper 3 meter brede doodlopende woonstraat, waar hij woonachtig is op amper 30 m van betrokken zone, dat het geen betoog behoeft dat de rust en de kalmte die hij thans geniet in ernstige mate zal worden verstoord, en dat deze verstoring duidelijk groter is dan deze die van een nieuwe woonwijk, met normale ontsluiting, moet worden gedoogd, dat de verkeerssituatie in de straat ook ernstig in nadelige zin zal wijzigen, dat in het bijzonder plan van aanleg geen enkele voorziening is vastgesteld met betrekking tot de aanleg van een parking, het gebruik van de straat, e.d., dat er fysisch geen mogelijkheden zijn om een in- en uitstapgebied te creëren aan het begin of langsheen de straat, dat het terrein voorts buiten het centrum ligt, op een afstand waar de meeste en zeker de jongere kinderen niet per fiets, laat staan te voet naartoe kunnen komen, zodat het onredelijk is te stellen dat de inplanting van de jeugdzone geen belangrijke toename van het verkeer zal teweegbrengen, dat het nadeel tevens moeilijk te herstellen is, aangezien, eenmaal de jeugdzone verwezenlijkt, het niet of uiterst moeilijk zal zijn de toestand terug te draaien, dat aldus het leefklimaat van verzoeker op essentiële wijze zal worden gewijzigd, en dit dan nog juist op de tijdstippen waarop hij en zijn gezin van de eigen woning en tuin gebruik maken en kunnen genieten;

Overwegende dat het bestreden bijzonder plan van aanleg de rechtstoestand van het gebied dat paalt aan verzoekers eigendom onmiddellijk wijzigt en de door de stedenbouwkundige voorschriften toegelaten bestemming mogelijk maakt; dat het bestreden bijzonder plan van

aanleg aldus de rechtsgrond vormt voor de door verzoeker aangevoerde nadelen, die hierin derhalve hun rechtstreekse oorzaak vinden; dat verzoeker in zijn uiteenzetting voldoende concrete gegevens aanvoert die aannekelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bijzonder plan van aanleg "Halan Cauter" van de gemeente Hoeilaart, definitief aanvaard bij besluit van 17 december 1998 van de gemeenteraad van Hoeilaart en goedgekeurd bij besluit van 6 mei 1999 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening.

Artikel 2.

Het arrest wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven juni tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.