RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 87.855 van 6 juni 2000
in de zaak A. 91.749/XII-2593.

In zake : Tom VAN MAELE,
vertegenwoordigd door zijn ouders
Dirk Van Maele en Chantal Vandenbossche,
die woonplaats kiezen bij
advocaten M. Van Daele en K. Gobin,
kantoor houdende te Tielt,
Kasteelstraat 96

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. Van Obberghen,
kantoor houdende te Vilvoorde,
J.B. Nowélei 13.

Tussenkomende partij :

de VZW VIBO,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. Van Daele en K. Gobin,
kantoor houdende te Tielt,
Kasteelstraat 96

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Tom VAN MAELE, vertegenwoordigd door zijn ouders Dirk Van Maele en Chantal Vandenbossche, op 15 mei 2000 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van "de verordenende ministeriële omzendbrief dd. 1.5.1999, uitgevaardigd door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Onderwijs en Vorming, (...) met als opschrift : 'Buitengewoon secundair onderwijs, opleidingsvorm 3 : richtlijnen i.v.m. alternerende beroepsopleiding, schooljaar 1999-2000'" en wordt gevraagd de schorsing "te bevestigen onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 BEF per dag vertraging, na 1.9.2000";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarin de vernietiging wordt gevorderd van dezelfde omzendbrief;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarin verzoeker de Raad vraagt volgende voorlopige maatregelen te bevelen : "te zeggen voor recht dat de gedaagde de scholen die vanaf het schooljaar 2000-2001 wensen voltijds bijkomende kwalificaties aan te bieden aan hun leerlingen, hiertoe de toelating te verlenen, en de organisatie hiervan overeenkomstig de bepalingen van de Wet van 6.7.1970, het K.B. van 28.6.1978, de richtlijnen in verband met de toepassing van het KB van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs voor wat betreft het buitengewoon secundair onderwijs van de opleidingsvorm 1, 2 en 3 (Directie BuO omzendbrief dd. 15.6.1980), alsmede van de omzendbrief dd. 1.7.1996, te behouden, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 Bef./dag vertraging na 1.9.2000";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brieven van 16 en 17 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2000, om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. GOBIN, die verschijnt voor verzoeker en voor de tussenkomende partij, en van advocaat V. VAN OBBERGHEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de VZW VIBO, met een verzoekschrift van 18 mei 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat de tussenkomst wordt toegestaan, gelet op het evidente belang dat de VZW VIBO heeft bij de uitspraak over het geschil;

1. Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. Verzoeker is regelmatige leerling in het buitengewoon secundair onderwijs, en volgt thans het 5e jaar houtbewerking (opleidingsvorm 3 : buitengewoon secundair beroepsonderwijs) aan de Vrije School Haverlo te Brugge-Assebroek, waarvan de tussenkomende partij de inrichtende macht is. Als alles naar wens verloopt behaalt verzoeker eind juni het kwalificatiegetuig-schrift houtbewerking.

1.2. Het was en is verzoekers bedoeling daarna nog een tweede kwalificatiegetuigschrift te behalen, namelijk dat van de opleiding schrijnwerk.

Tot en met het lopende schooljaar is dit onder meer in de betrokken school mogelijk, maar de bestreden omzendbrief van de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken met referte 13CA/LV/VDP/CB/990501 stelt aan die mogelijkheid een einde vanaf het schooljaar 2000-2001. Punt 2 van de

omzendbrief van 1 mei 1999 bevat immers volgende overgangsmaatregelen :

> "Met ingang van 1 september 2000 (schooljaar 2000-2001) zal er geen bijkomende kwalificatie meer worden georganiseerd en is nog uitsluitend het systeem van alternerende beroepsopleiding mogelijk.
> Dit betekent dat leerlingen die op 1 september 1999 nog een bijkomende kwalificatie volgen deze hoe dan ook op 30 juni 2000 moeten hebben beëindigd.
> In scholen waar met de alternerende beroepsopleiding wordt gestart is het starten van een bijkomende kwalificatie niet meer mogelijk. De lopende bijkomende kwalificaties mogen echter vanzelfsprekend worden voltooid, rekening houdend met de limietdatum 30 juni 2000".

1.3. De schooldirectie schrijft op 22 maart 2000 aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming en vraagt om naast de alternerende beroepsopleiding - dit is een systeem van vorming op school afgewisseld met werkervaring in het bedrijf -, volgend schooljaar ook nog verder voltijdse bijkomende kwalificaties te kunnen aanbieden : "Voor bepaalde leerlingen erkennen wij de waarde van A.B.O. (alternerende beroepsopleiding); voor anderen is het pedagogisch meer aangewezen dat zij nog gedurende één schooljaar een voltijdse bijkomende kwalificatie zouden volgen".

De Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming antwoordt met een schrijven van 21 april 2000 "dat van bij de lancering van de alternerende beroepsopleiding in het BuSO in 1998 aan de scholen regelmatig en ondubbelzinnig werd medegedeeld dat de organisatie van een of meer bijkomende kwalificaties met ingang van het schooljaar 2000-2001 niet meer zou worden toegelaten"; "Enerzijds is het naast elkaar bestaan van de twee systemen financieel niet haalbaar (leerlingen die de alternerende beroepsopleiding volgen worden door het onderwijsdepartement immers eveneens beschouwd als voltijdse regelmatige leerlingen) en zou tot een complexe en verwarrende toestand leiden, maar anderzijds vooral ook omdat volgens de bevindingen van de onder-

wijsinspectie deze bijkomende kwalificaties niet altijd zinvol werden ingevuld en niet leidden tot hogere tewerkstellingskansen van deze BuSO-jongeren".

1.4. In het verzoekschrift verklaren verzoekers ouders "na 21.4.2000 van de schooldirectie (vernomen te hebben) dat de bestreden omzendbrief bestaat, in welke omzendbrief het behalen van een tweede kwalificatie-getuigschrift als mogelijkheid voor hun zoon wordt afgeschaft, en er verwezen wordt naar een systeem van alternerende beroepsopleiding, hetwelke voor hun zoon niet dienstig is";

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij ter zitting een aantal excepties opwerpt; dat zij in de eerste plaats aanvoert dat het verzoekschrift onontvankelijk is omdat verzoeker geen belang heeft om de bepalingen van de omzendbrief met betrekking tot de alternerende opleiding in opleidingsvorm 3 aan te vechten;

2.1.2. Overwegende dat verzoeker zich luidens zijn verzoekschrift vooral richt tegen punt "2. Overgangsmaatregelen", met name tegen het onderdeel waarin wordt gesteld dat er vanaf 1 september 2000 geen bijkomende kwalificatie meer zal worden georganiseerd en nog uitsluitend het systeem van alternerende beroepsopleiding mogelijk is; dat voor het overige de omzendbrief gestalte geeft aan het systeem van alternerende beroepsopleiding, door de organisatie waarvan verzoeker inderdaad niet geschaad wordt; dat verzoeker ter zitting overigens heeft verklaard zich niet te verzetten tegen een beperking van de schorsing tot de overgangsregeling; dat de exceptie niet ter zake doet indien de schorsing beperkt wordt tot de overgangsregeling;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij als tweede en derde exceptie opwerpt dat de overgangsmaat-

regelen van de bestreden omzendbrief een herhaling zijn van wat in eenzelfde omzendbrief van 1 mei 1998 betreffende het schooljaar 1998-1999 onder punt 5 reeds als beleidsmaatregel met ingang van 1 september 2000 was aangekondigd; dat zij meent dat niet alleen de vraag rijst of verzoeker niet reeds van de maatregel op de hoogte was door de omzendbrief van 1 mei 1998, maar ook of hier sprake is van een verordenende omzendbrief; dat zij wat dit laatste aspect betreft de omzendbrief analyseert als de aankondiging door de overheid van haar toekomstig beleid, dat nog decretaal moet worden vastgelegd, zodat het volgens haar niet om een aanvechtbare handeling gaat;

2.2.2.1. Overwegende dat verordenende omzendbrieven tot finaliteit hebben een dwingende rechtsregel te formuleren die moet worden nageleefd door degenen aan wie de omzendbrief gericht is; dat een omzendbrief, om verordenend te zijn, aan de volgende vijf voorwaarden moet voldoen : 1) hij moet iets aan de wet toevoegen, dit wil zeggen nieuwe regels aan de bestaande toevoegen, 2) hij moet regels formuleren die voldoende abstract en algemeen zijn, 3) hij moet regels bevatten die in de ogen van zijn auteurs een dwingend karakter bezitten, hetgeen kan blijken uit de wijze waarop de omzendbrief is opgesteld, 4) hij moet zijn opgesteld en bekendgemaakt door een overheid die over de bevoegdheid beschikt die het haar mogelijk maakt, bij betwisting, de naleving van de door haar uitgevaardigde normen af te dwingen, 5) hij moet gericht zijn tot personen of diensten die de normgevende overheid helpen bij het uitvoeren van de wet;

Overwegende dat krachtens de overgangsmaatregelen onder punt 2 van de omzendbrief "met ingang van 1 september 2000 (schooljaar 2000-2001) [...] nog uitsluitend het systeem van alternerende beroepsopleiding mogelijk" is; dat ook de vermelding van de

"limietdatum 30 juni 2000" voor de lopende bijkomende kwalificaties, aangeeft dat de omzendbrief gebiedend van toon is; dat hij gericht en bekendgemaakt is aan de scholen voor buitengewoon secundair onderwijs die de opleidingsvorm 3 organiseren en aldus de overheid helpen om dat onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap vorm te geven; dat krachtens de artikelen 24, § 2, eerste lid, en 25, tweede lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswet-geving aan onderwijsinstellingen slechts subsidies kunnen worden verleend als ze zich gedragen "naar de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de inrichting der studiën" en voldoen "aan de bij de wet en verordening gestelde voorwaarden"; dat aldus door de mogelijke inhouding van subsidies de bestreden regeling afdwingbaar is; dat artikel 4 van de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs, zoals gewijzigd door het decreet van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX, bepaalt dat voor de toepassing van die wet in aanmerking komen gehandicapten van tweeëneenhalf tot eenentwintig jaar en eventueel ook jongeren van meer dan eenentwintig jaar "als die jongere in maximaal drie schooljaren een tweede kwalificatiegetuigschrift van opleidingsvorm 3 kan behalen"; dat de decreetgever door aldus gewag te maken van de mogelijkheid voor jongeren van meer dan eenentwintig jaar om een tweede kwalificatiegetuigschrift te behalen, impliciet ook de mogelijkheid voor alle leerlingen van het buitengewoon secundair onderwijs heeft erkend om een tweede kwalificatiegetuigschrift te verwerven, mogelijkheid die eerder reeds bleek uit een omzendbrief van 1 juli 1996 met referte 13CA/CB/VDP en die de bestreden omzendbrief ongedaan wil maken; dat aldus moet worden besloten dat de omzendbrief tot finaliteit heeft een dwingende rechtsregel te formuleren die moet worden nageleefd door de inrichtende machten; dat de omzendbrief derhalve bestreden kan worden;

2.2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij niet aantoont dat verzoeker op de hoogte was van de inhoud van de omzendbrief van 1 mei 1998; dat hem dan ook niet verweten kan worden dat hij niets ondernomen heeft tegen de eventueel daarin opgenomen maatregelen die hem niet zinden;

Overwegende dat dit element mogelijk wel een argument zou kunnen zijn om aan te tonen dat verzoeker reeds al te lang op de hoogte was van de maatregel om nog gerechtigd te zijn beroep te doen op de hoogdringende procedure; dat de verwerende partij echter geen elementen aanbrengt die zouden kunnen bewijzen dat verzoeker reeds vroeger dan eind april 2000 op de hoogte was van de maatregel;

3. Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende, wat de derde schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoeker in hoofdorde stelt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden omzendbrief zou inhouden dat het voor hem niet mogelijk is het tweede kwalificatiegetuigschrift schrijnwerk te behalen; dat hij daarbij aanstipt dat het systeem van alternerende beroepsopleiding niet leidt tot een bijkomende kwalificatie en specialisatie; dat hij ook van oordeel is dat het getuigschrift van alternerende beroepsopleiding slechts werkervaring binnen de gevolgde

basiskwalificatie attesteert, terwijl een tweede kwalificatiegetuigschrift de kansen op de arbeidsmarkt reëel verhoogt; dat hij bijkomend ook het volgende opmerkt :

> "De kans is reëel en niet denkbeeldig dat na de behandeling ten gronde, eerst tot een uitspraak zou leiden, op een tijdstip dat verzoeker de leeftijd van 21 jaar zal hebben bereikt (hij wordt er 18 einde 2000) en bijgevolg niet meer automatisch zou in aanmerking komen - bij vernietiging - om overeenkomstig de wet een tweede kwalificatiegetuigschrift na te streven.
>
> Hij zou alsdan reeds bijkomend een afwijking dienen te vragen, waarvan de toekenning allerminst zeker zou zijn.
>
> Bovendien zou in de tussenperiode noodgedwongen allicht, verzoeker zich moeten zoeken in te schakelen in het arbeidscircuit, hetgeen mogelijks tot gevolg zou hebben dat een zich opnieuw inschakelen voor een jaar in een studierichting, door de gewijzigde feitelijke omstandigheden, uitgesloten, minstens bemoeilijkt zou worden.
>
> Bijgevolg, zelfs bij gebeurlijke annulatie van de bestreden akte, zou de niet-schorsing, tot gevolg kunnen hebben dat de zoon van verzoeker definitief verstoten blijft van het tweede kwalificatiegetuigschrift.";

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij stelt dat verzoeker niet aantoont dat het instappen in een systeem van alternerende beroepsopleiding geen evenwaardig alternatief kan bieden; dat zij er op wijst dat ook deze opleiding wordt gesanctioneerd met een getuigschrift en dat dit systeem werd ingevoerd met als doel het verhogen van de reële tewerkstellingskansen voor deze doelgroepjongeren op de gewone arbeidsmarkt; dat zij tenslotte vindt dat het aangevoerde nadeel hypothetisch is;

3.1.3. Overwegende dat het tegen het decreet in ontnemen van de mogelijkheid om een bijkomend kwalificatiegetuigschrift te behalen, als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden beschouwd; dat voor verzoeker herstel in natura alleen efficiënt

mogelijk is door schorsing van de overgangsbepalingen van de bestreden omzendbrief; dat aangenomen kan worden dat voor wie het onderwijs verlaat en een beroepsloopbaan begint, het bijzonder moeilijk is om nadien die beroepsloopbaan te onderbreken om een aanvullende opleiding in het dagonderwijs te volgen; dat het nadeel ook de vereiste ernst vertoont, omdat het geen toegang krijgen tot een hoger jaar het verlies van de mogelijkheid tot het behalen van een bijkomende kwalificatie en dus van het verwerven van bijkomende tewerkstellingskansen met zich brengt, alhoewel de decreetgever in die mogelijkheid heeft willen voorzien;

3.2.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker aanvoert dat hij op 1 september 2000 dient te kunnen starten in zijn bijkomend schooljaar voor het behalen van een bijkomende beroepskwalificatie schrijnwerk, terwijl de school in staat moet worden gesteld de nodige programmatie te organiseren, wat in de praktijk erop neerkomt dat in de loop van juni alles geregeld moet worden omdat juli en augustus als vakantiemaanden weinig speling laten aan de inrichtende macht; dat verzoeker van oordeel is dat overigens elke maatregel die strekt tot de bescherming van de rechten van de leerling op onderwijs, intrinsiek een hoogdringend karakter heeft;

3.2.2. Overwegende dat volgens de verwerende partij de door verzoeker gekozen procedure een uitzonderingsprocedure is, zodat de uiterst dringende noodzakelijkheid bijzonder streng beoordeeld moet worden; dat zij er op wijst dat als uitgangspunt voor het indienen van de vordering, het antwoord van de minister zoals geformuleerd in de brief van 21 april 2000 is genomen, terwijl de verzoekschriften als poststempel 15 mei 2000 dragen; dat zij meent dat verzoeker door meer dan drie weken te laten voorbijgaan, zelf heeft aangetoond dat er geen sprake is van uiterst

dringende noodzakelijkheid; dat zij voorts vindt dat verzoeker het niet aannemelijk maakt dat de datum van 18 juni 2000 waarop door de schooldirectie een vergadering gepland is, een limietdatum is; dat volgens haar de directie, die reeds sinds mei 1998 van de wijzigingen vanaf september 2000 op de hoogte was, aan haar informatieplicht ten aanzien van de ouders is tekortgekomen, en zij sterk de indruk heeft dat door middel van de voorliggende vorderingen, ingediend door de ouders van één van de leerlingen, gepoogd wordt om de fouten van de directie van de school recht te trekken;

3.2.3. Overwegende dat een verzoeker die te lang talmt om een vordering, die hij hoogdringend acht, in te leiden, daardoor de ingeroepen uiterst dringende noodzakelijkheid kan ontkrachten; dat echter de reflexietermijn die de verzoeker zichzelf toemeet om te handelen en zijn verzoekschrift uit te werken, in een geval als dit bekeken moet worden in functie van de termijn die rest om te vermijden dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel ontstaat; dat binnen die termijn ook de verwerende partij de kans moet krijgen om haar rechten van verdediging uit te oefenen en de Raad van State om zich te beraden, een arrest te wijzen en het arrest te betekenen;

Overwegende dat in dit geval de ministeriële brief 21 april 2000 als datum draagt en vermoedelijk op 25 april 2000 bij de directie van de school is aangekomen; dat verzoeker dus ten vroegste op 25 april 2000 kennis kon hebben van de inhoud ervan; dat gelet op het feit dat juli en augustus in het onderwijs vankantiemaanden zijn, aangenomen kan worden dat de planning en programmatie voor het volgend schooljaar in de loop van de maand juni vaste vorm moet krijgen; dat verzoeker dus over ongeveer twee maanden beschikte om de onderwijsinstelling ertoe te bewegen de bijkomende kwalificatie schrijnwerk te blijven organiseren in het schooljaar

2000-2001; dat hij zijn verzoekschriften op 15 mei 2000 aangetekend heeft verstuurd; dat hij op grond van al deze elementen niet kan worden geacht te lang te hebben gewacht alvorens de uiterst dringende procedure te starten;

3.3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker als tweede middel de schending aanvoert van artikel 159 van de Grondwet en van artikel 4 van de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs; dat hij in essentie uiteenzet dat de omzendbrief de mogelijkheid afschaft voor een leerling in het buitengewoon secundair onderwijs, opleidingsvorm 3, vanaf het schooljaar 2000-2001 nog een tweede kwalificatiegetuigschrift te verwerven, alhoewel die mogelijkheid expliciet is opgenomen in artikel 4 van de wet van 6 juli 1970;

3.3.2. Overwegende dat volgens de verwerende partij het tweede kwalificatiegetuigschrift waarvan in artikel 4 van de wet van 6 juli 1970 sprake is enkel wordt aangehaald in de context van de leeftijdslimiet, en dat wat verzoeker uit de tekst afleidt voor de leerlingen tussen 18 en 21 jaar, absoluut niet blijkt uit de tekst van de wet; dat volgens haar dit artikel geen regels bevat in verband met de organisatie en de aard van deze bijkomende kwalificatie; dat zij tenslotte vermeldt dat bedoeld lid van artikel 4 met ingang van 1 september 2000 bij decreet zal worden gewijzigd teneinde leerlingen die de leeftijd van 21 jaar hebben bereikt toe te laten de alternerende beroepsopleiding te volgen;

3.3.3. Overwegende dat hiervoor reeds is gebleken dat de bestreden omzendbrief beoogt de mogelijkheid tot het behalen van een tweede kwalificatiegetuigschrift ongedaan te maken; dat die mogelijkheid onder meer blijkt uit artikel 4 van de wet van 6 juli 1970, zoals

gewijzigd door het decreet van 14 juli 1998; dat een ministeriële omzendbrief uiteraard geen afbreuk kan doen aan een decretale bepaling; dat het middel ernstig is;

3.4. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen;

4.1. Overwegende dat verzoeker in de vordering tot schorsing vraagt de schorsing "te bevestigen onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 BEF per dag vertraging, na 1.9.2000"; dat hij in een afzonderlijk verzoekschrift daarenboven vraagt als voorlopige maatregel de scholen die vanaf het schooljaar 2000-2001 wensen bijkomende voltijdse kwalificaties aan te bieden, daartoe toelating te verlenen en te bevelen dat de organisatie hiervan behouden wordt "overeenkomstig de bepalingen van de wet van 6.7.1970, het K.B. van 28.6.1978, de richtlijnen in verband met de toepassing van het KB van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs voor wat betreft het buitengewoon secundair onderwijs van de opleidingsvorm 1, 2 en 3 (Directie BuO omzendbrief dd. 18.6.1980), alsmede de omzendbrief dd. 1.7.1996", onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 BEF per dag vertraging na 1 september 2000;

4.2. Overwegende dat door de schorsing van de overgangsmaatregelen opgenomen in de bestreden omzendbrief, het beletsel voor de inrichtende machten wegvalt om vanaf het schooljaar 2000-2001 bijkomende kwalificaties te organiseren; dat het derhalve overbodig is, zoals verzoeker vraagt, daarvoor toelating te verlenen;

Overwegende het de Raad van State niet toekomt te bevelen dat de organisatie van bijkomende kwalificaties op grond van de huidige rechtsgrond dient behouden te worden vanaf 1 september 2000 tot aan de uitspraak over de grond van de zaak; dat door zo te handelen de Raad van State zich de discretionaire bevoegdheid van het bestuur zou aanmatigen, dat steeds gerechtigd is initiatieven tot wijziging ervan te nemen;

Overwegende, tenslotte, wat de vraag tot het opleggen van een dwangsom betreft, dat er geen aanwijzingen zijn dat de verwerende partij zich niet zal schikken naar de schorsing; dat het feit dat de achterliggende motieven voor de beslissing mede van financieel-budgettaire aard zijn, zoals verzoeker voorhoudt, geen dergelijke aanwijzing is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de VZW VIBO in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de overgangsmaatregelen opgenomen in punt 2 van de omzendbrief van de Vlaamse minister van Onderwijs van 1 mei 1999 met referte 13CA/LV/VDP/CB/990501 en getiteld "Buitengewoon secundair onderwijs, opleidingsvorm 3 : richtlijnen i.v.m. alternerende beroepsopleiding, schooljaar 1999-2000".

Artikel 3.

De vorderingen worden voor het overige verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juni 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **D. VERBIEST.**