

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 87.854 van 6 juni 2000

A. 92.040/VI-15.535

In zake : **HUYGENS** Charles,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. VANDEN EYNDE en Mr. WOLTER,
advocaten,
Kroonlaan 340
1050 Brussel,

tegen :

 de gemeente Jette.

DE WND. VOORZITTER
VAN DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN STATE,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,

Gezien de op 24 mei 2000 door Charles HUYGENS ingestelde vordering tot schorsing, met toepassing van de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van "het besluit van 16 mei 2000 dat tijdens zijn afwezigheid is genomen en waarvan hij op 23 mei 2000 kennis heeft genomen, waarbij de verwerende partij (de gemeente JETTE) hem zijn bevoegdheden inzake het Franstalig gemeentelijk onderwijs ontnemt en ze toevertrouwt aan de heer Louis VANDENHEEDE die overigens ook schepen van stedenbouw, bescherming van het patrimonium, sociale zaken en personeel is";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gelet op de beschikking van 25 mei 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 30 mei 2000 om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VANDEN EYNDE en Mr. WOLTER, advocaten, die voor verzoeker verschijnen, en van Mr. JADOUL, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. In 1996 wordt Charles HUYGENS, gemeenteraadslid te Jette, tot schepen gekozen.

Hij vermeldt dat hem de volgende bevoegdheden zijn toevertrouwd: "het financieel beheer - de comptabiliteit, met inbegrip van het begrotings- en boekhoudkundig beheer, de inventarissen en controles van de voorraad, de inkoopcentrale, alsook het Franstalig gemeentelijk onderwijs, met inbegrip van het beheer van de gemeentelijke kleuterscholen en de gemeentelijke lagere scholen, het beheer van het gemeentelijk onderwijs voor sociale promotie en van de socio-culturele activiteiten op woensdagnamiddag".

2. Bij brief van 11 mei 2000 en in strijd met de financiële beleidslijnen van het college vraagt hij "aan de verwerende partij er kennis van te willen nemen dat hij zijn bevoegdheden inzake financiën ter beschikking stelt van het college" en licht hij zijn verzoek uitvoerig toe.

3. Bij brief van 15 mei 2000 deelt hij de burgemeester mee dat hij de vergadering van het college van 16 mei niet kan bijwonen, omdat hij voor het werk in het buitenland is.

4. Op 16 mei 2000 verdeelt het college alle bevoegdheden die oorspronkelijk aan verzoeker waren toevertrouwd, over twee andere schepenen: het Franstalig gemeentelijk onderwijs wordt toevertrouwd aan Louis VANDENHEEDE, het financieel beheer en de comptabiliteit worden toevertrouwd aan Werner DAEM, terwijl verzoeker geen enkele bevoegdheid overhoudt.

Dat besluit wordt ter kennis gebracht van verzoeker op 23 mei 2000, na goedkeuring van de notulen van de vergadering van het college van 16 mei.

Voorzover dat besluit inhoudt dat hem de bevoegdheid inzake het Franstalig gemeentelijk onderwijs wordt ontnomen en die bevoegdheid aan Louis VANDENHEEDE wordt toevertrouwd, vormt het de handeling waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd.

5. Op 23 mei 2000 besluit het college, tijdens de vergadering die verzoeker bijwoont en na laatstgenoemde te hebben gehoord, "zijn besluit van 16-5-2000 over de herverdeling van de bevoegdheden vast te leggen en te bekrachtigen, waarbij het beklemtoont dat de bevoegdheden binnen het college gezamenlijk worden uitgeoefend en dat dit zo blijft".

Overwegende dat verzoeker op de terechtzitting van 30 mei 2000 heeft verklaard dat hij het onderwerp van zijn vordering tot schorsing wenst uit te breiden tot dat besluit van 23 mei 2000; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

Overwegende dat verzoeker de aangevoerde uiterst dringende noodzakelijkheid als volgt toelicht :

" De gevorderde schorsing van het bestreden besluit kan de aangehaalde belangen van verzoeker slechts deugdelijk veilig stellen en het morele nadeel van verzoeker slechts goedmaken als die schorsing snel wordt uitgesproken.

Het onderzoek door uw Raad binnen de normale termijnen van het "gewone" kort geding kan verzoekers belangen immers niet veilig stellen, aangezien het gehekelde morele nadeel dan onherroepelijk zou worden ondergaan.

Alleen door de onmiddellijke schorsing van dat besluit kan verzoeker zijn bevoegdheden als schepen terugkrijgen en kan aldus alle twijfel omtrent zijn bekwaamheid om de gemeente te beheren worden weggenomen ten aanzien van derden, in het bijzonder ten aanzien van de inwoners van de gemeente Jette en nog meer in het bijzonder ten aanzien van degenen die hem hebben gekozen, te meer daar hij zich kandidaat wil stellen voor de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000."

Overwegende dat de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, die het onderzoek van de zaak en de rechten van verdediging van de partijen drastisch beperkt, alleen kan worden toegestaan als gewettigd wordt dat de daarmee gepaard gaande snelheid noodzakelijk is om de belangen die via een kort geding behoren te worden beschermd, veilig te stellen;

Overwegende dat verzoeker, hoewel begrijpelijk is dat hij net zoals elke rechtzoekende erop staat dat zo snel mogelijk uitspraak wordt gedaan over

zijn beroep, in casu niet aantoont dat de belangen waarop hij zich beroept, in het bijzonder met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000, niet kunnen worden veilig gesteld als de gewone procedure in kort geding wordt gevolgd waarbij in de regel binnen vijfenveertig dagen een beslissing mag worden verwacht;

Overwegende, bovendien en vooral, dat krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de schorsing van de tenuitvoerlegging van een handeling van een administratieve overheid slechts kan worden bevolen wanneer die handeling krachtens artikel 14, eerste lid, van de genoemde gecoördineerde wetten kan worden vernietigd;

Overwegende in dat verband dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet-ontvankelijk is, op de grond dat de bestreden handelingen van 16 en 23 mei 2000 slechts maatregelen van interne orde zijn;

Overwegende dat Titel II van de nieuwe gemeentewet geen bevoegdheden toekent aan schepenen persoonlijk, de functie van ambtenaar van de burgerlijke stand uitgezonderd, maar wel, krachtens hoofdstuk II ervan, aan de burgemeester en schepenen samen; dat burgemeester en schepenen een college vormen dat zijn bevoegdheden slechts gezamenlijk kan uitoefenen; dat daaruit volgt dat het besluit waarbij de bevoegdheden van het college onder de leden ervan worden verdeeld, geen enkele bevoegdheid toekent aan die leden persoonlijk, maar louter voorziet in de verdeling van het werk dat moet worden verricht om de gezamenlijk te nemen beslissingen voor te bereiden en te controleren;

Overwegende dat verzoeker door de bestreden besluiten geen enkele van zijn wettelijke bevoegdheden heeft verloren, lid blijft van het college en het recht behoudt om daar al zijn wettelijke prerogatieven uit te oefenen; dat die besluiten bijgevolg maatregelen van interne orde zijn, waartegen geen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State; dat de exceptie moet worden ingewilligd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het onderwerp van de vordering tot schorsing wordt uitgebreid tot het besluit van 23 mei 2000 van het college van burgemeester en schepenen van

Jette, waarbij het oorspronkelijk aangevochten besluit van 16 mei 2000 wordt bekrachtigd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid wordt afgewezen.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op zes juni tweeduizend door :

de HH.	HANSE,	staatsraad, wnd. voorzitter,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

P. HARMEL.

Ph. HANSE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.