

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 87.748 van 31 mei 2000

A. 74.284/VI-13.860

In zake : **GUIMAUD** Colin,
 Reigersboslaan 90/34
 1170 Watermaal-Bosvoorde,

 tegen :

 de Gemeente Terhulpen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 8 mei 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Colin GUIMAUD de nietigverklaring vordert van "de volgende verknochte handelingen :

1. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Terhulpen van 10 maart 1997 - punt 35 -, houdende bekrachtiging van het besluit van het schepencollege van 24 februari 1997 waarbij mevrouw Joëlle VANOPBROEKE (...) aangewezen wordt als directrice ad interim van de muziekacademie van Terhulpen, voor de periode van 6 januari 1997 tot 10 maart 1997;

2. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Terhulpen van 10 maart 1997 - punt 36 -, houdende benoeming van mevrouw Joëlle VANOPBROEKE (...) tot directrice ad interim van de muziekacademie van Terhulpen met ingang van 11 maart 1997, voor een duur van 15 weken;"

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 31 mei 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 12 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Mr. DEMEZ, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het verzoekschrift :

1. Colin GUIMAUD is sedert 1 september 1969 leraar gitaar aan de muziekacademie van Terhulpen. Sedert 1 september 1973 heeft hij er een volledige leeropdracht; hij is er de leraar met de grootste anciënniteit.

2. Op 4 december 1996 solliciteert hij, als gevolg van het schielijk overlijden van Jules BASTIN op 2 december, naar het ambt van directeur van de academie, "in eerste instantie ad interim, in afwachting van de officiële procedure voor een nieuwe benoeming in dat ambt".

3. Op 17 december 1996 dient ook Joëlle VANOPBROEKE, lerares piano sedert 1987, een sollicitatiebrief in.

4. Op 23 december 1996 wijst het college van burgemeester en schepenen Joëlle VANOPBROEKE aan als directrice ad interim.

5. Op 24 februari 1997 trekt het college van burgemeester en schepenen, onder meer gelet op het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing die verzoeker op 13 februari had ingediend, zijn besluit van 23 december 1996 in en beslist het de gemeenteraad voor te stellen een directeur ad interim aan te wijzen voor een duur van vijftien weken, ingaand op 6 januari 1997.

6. Diezelfde dag verklaart de gemeenteraad de betrekking van directeur van de muziekacademie vacant per 1 februari 1997.

7. Nog steeds diezelfde dag stelt het schepencollege vast dat "de op heden in vergadering bijeengeroepen gemeenteraad zich niet heeft kunnen uitspreken over de aanwijzing van een directeur ad interim (...), omdat de meerderheid van de leden niet meer in vergadering was" en wijst het in die betrekking Joëlle VANOPBROEKE aan voor de periode van 6 januari 1997 tot 10 maart 1997.

8. Op 10 maart 1997 neemt de gemeenteraad een besluit ter bekrachtiging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 24 februari 1997, waarbij Joëlle VANOPBROEKE aangewezen wordt. Voorts verlengt de gemeenteraad haar aanwijzing voor een duur van 15 weken, ingaand op 11 maart 1997.

Het onderhavige beroep is gericht tegen de besluiten genoemd in de punten 7 en 8 hierboven.

Overwegende dat het beroep ontvankelijk is in zoverre het betrekking heeft op twee besluiten, daar de twee bestreden handelingen eenzelfde betwisting betreffen en de aangevoerde middelen niet verschillend zijn;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord een exceptie ontleent aan de omstandigheid dat "de bekrachtiging, door de gemeenteraad, van het besluit van het college van burgemeester en schepenen (...) geen enkele juridische betekenis heeft, daar het gaat om een besluit dat het college van burgemeester en schepenen op regelmatige wijze heeft vastgesteld in de uitoefening van zijn bevoegdheden, een besluit waarvan alle gevolgen, die eindigden op het ogenblik dat de gemeenteraad zich heeft uitgesproken, blijven voortbestaan na het bekrachtigingsbesluit van de gemeenteraad";

Overwegende dat verzoeker in zijn eerste processtukken weliswaar de nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 10 maart 1997 van de gemeenteraad van Terhulpen - punt 35 -, houdende bekrachtiging van het besluit van het schepencollege van 24 februari 1997 waarbij mevrouw Joëlle VANOPBROEKE voor de periode van 6 januari 1997 tot 10 maart 1997 wordt aangewezen als directrice ad interim, maar dat hij aan het eind van zijn laatste memorie, ingediend op 8 juli 1999, de Raad van State vraagt "de bestreden handelingen nietig te verklaren, alsook het besluit d.d. 24 februari 1997 van het college van burgemeester en schepenen van Terhulpen waarbij Joëlle VANOPBROEKE voor de periode van 6 januari tot 10 maart 1997 wordt aangewezen als directrice ad interim van de muziekacademie van de gemeente";

Overwegende dat verzoekers belang om de nietigverklaring te vorderen, zowel van het besluit tot "bekrachtiging" van 10 maart 1997 als van het "bekrachtigde" besluit van 24 februari 1997, redelijkerwijs niet kan worden betwist;

Overwegende evenwel dat het verzoek om het beroep uit te breiden tot het "bekrachtigde" besluit van 24 februari 1997, wat wellicht aan het beroep zijn volle uitwerking zou geven, alleen kan worden ingewilligd indien tegen dat besluit van 24 februari 1997 nog een beroep kan worden ingesteld;

Overwegende dat het verzoek tot uitbreiding van het beroep dateert van 8 juli 1999;

Overwegende dat het betwiste besluit van 24 februari 1997 niet ter kennis hoefde te worden gebracht van verzoeker, ten aanzien van wie de termijn van beroep zou ingaan de dag waarop hij er kennis van zou hebben gekregen;

Overwegende dat alleen al vanwege de mededeling van het administratief dossier dat de verwerende partij op 6 augustus 1997 had ingediend, waarvan verzoeker in kennis is gesteld bij een brief van de griffie d.d. 14 augustus 1997, door verzoeker zelf ontvangen op 19 augustus 1997, niet kan worden betoogd dat verzoeker op 8 juli 1999 sedert minder dan 60 dagen kennis had gekregen van het besluit van 24 februari 1997;

Overwegende dat een verzoek tot uitbreiding van het onderwerp van een beroep niet kan worden ingewilligd indien het betrekking heeft op een beslissing die reeds definitief is geworden wegens het verstrijken van de beroepstermijn; dat het door verzoeker gedane verzoek om het onderwerp van zijn

beroep uit te breiden tot het besluit d.d. 24 februari 1997 van het college van burgemeester en schepenen derhalve moet worden afgewezen;

Overwegende dat verzoeker geen belang erbij heeft de nietigverklaring te vorderen van het eerste onderwerp van het beroep, te weten het besluit d.d. 10 maart 1997 (punt 35) van de gemeenteraad tot bekrachtiging van het besluit d.d. 24 februari 1997 van het schepencollege; dat een zodanige nietigverklaring het besluit d.d. 24 februari 1997 van het schepencollege, een besluit dat intussen definitief is geworden wegens het verstrijken van de beroepstermijnen, immers zou laten voortbestaan en geenszins de rechtsordening zou wijzigen waarbij verzoeker een belang heeft; dat het eerste onderwerp van het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot het tweede onderwerp van het beroep, te weten het besluit d.d. 10 maart 1997 (punt 36) van de gemeenteraad om mevrouw VANOPBROEKE per 11 maart 1997 voor een duur van 15 weken te benoemen tot directrice van de muziekacademie, een eerste middel ontleent aan "schending van artikel 100 van de gemeentewet"; dat hij het bestreden besluit verwijt genomen te zijn zonder dat de gemeenteraadsleden de gelegenheid gehad hebben te stemmen tegen de door het schepencollege voorgedragen gegadigden;

Overwegende dat uit de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 10 maart 1997 blijkt dat het bestreden besluit genomen is na afloop van een geheime stemming waarvan op de 17 stembiljetten er 2 ten gunste van de heer GUIMAUD waren, 9 ten gunste van mevrouw VANOPBROEKE en 6 stembiljetten blanco of ongeldig waren; dat tot de aanwijzing van mevrouw VANOPBROEKE wel degelijk besloten is met de volstrekte meerderheid van de stemmen, overeenkomstig de artikelen 99 en 100 van de nieuwe gemeentewet, en dat iedere kritiek op de interpretatie van de blanco of ongeldige stembiljetten doelloos is; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan "schending van artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State"; dat hij betoogt dat wegens de intrekking van het besluit d.d. 23 december 1996 van het college de procedure van de oproep tot de gegadigden ab initio had moeten worden overgedaan, zodat sommige leraren die niet hadden gesolliciteerd, menende "dat voor het ambt van directeur Colin Guimaud zonder twijfel de meest geschikte kandidaat is", het alsnog konden doen op basis van nieuwe omstandigheden;

Overwegende dat verzoeker, wiens sollicitatie in aanmerking is genomen, er geen belang bij heeft de omstandigheid dat andere sollicitaties niet in aanmerking zijn genomen als grief aan te voeren; dat het middel niet kan worden ingewilligd;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan "schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet"; dat hij betoogt dat "er kennelijk sprake was van discriminatie ten gunste van de benoemde gegadigde en ten nadele van verzoeker, die is afgewezen, en van andere mogelijke gegadigden"; dat hij het bewijs ervan ziet in de omstandigheid dat alleen mevrouw VANOPBROEKE zou zijn ingelicht over de intrekking van haar benoeming, zodat alleen zij haar kandidatuurstelling heeft kunnen vervolledigen, alsook in de omstandigheid dat aan het dossier drie stukken zouden zijn toegevoegd die haar ten voordeel strekten, terwijl hijzelf geen enkel nieuw stuk tot staving van zijn sollicitatie heeft kunnen voorleggen;

Overwegende dat het niet meer dan normaal is dat mevrouw VANOPBROEKE, wier aanwijzing tot directrice ad interim van de muziekacademie, waartoe op 23 december 1996 was besloten, ingetrokken was bij het eerste besluit d.d. 24 februari 1997 van het college, daarvan op de hoogte is gebracht; dat die kennisgeving geenszins kan worden beschouwd als een teken van partijdigheid van de gemeente ten gunste van mevrouw VANOPBROEKE, doch alleen als de kennisgeving van een grievende handeling; dat het verzoeker voorts vrij stond ieder stuk tot staving van zijn sollicitatie over te zenden aan de verwerende partij; dat niets erop wijst dat de sollicitatie van verzoeker en die van Joëlle VANOPBROEKE niet zouden zijn behandeld met inachtneming van het beginsel van de gelijke toegang tot openbare ambten; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een vierde middel ontleent aan "schending van het beginsel van onpartijdigheid toepasselijk op de overheidsdiensten"; dat hij de burgemeester van de verwerende partij verwijt een gebrek aan sereniteit ten aanzien van hem te hebben getoond omdat hij opgetreden was als raadsman van zijn dochter in een geschil met verzoeker; dat volgens verzoeker "die schijn van partijdigheid nog wordt versterkt" door de omstandigheid dat de burgemeester de sollicitatie van één van de gegadigden geregeld heeft, door de omstandigheid dat het college voorspraak ten gunste van die gegadigde in aanmerking heeft genomen zonder dat verzoeker verzocht is attesten te zijnen gunste voor te leggen, en door een nota van de heer HOGGE, secretaris van de academie, die tersluiks toegevoegd is in het dossier dat aan de gemeenteraadsleden is

voorgelegd, zonder dat verzoeker ervan op de hoogte was en erop heeft kunnen reageren; dat hij tot staving van de bewering dat de sollicitaties op partijdige wijze zijn behandeld, tevens de aanbevelingsbrief d.d. 18 november 1996 van Daniel BLUMENTHAL ten gunste van mevrouw VANOPBROEKE laakt, de brief d.d. 22 december 1996 van William HEKKERS, de brief d.d. 1 maart 1995 van Jules BASTIN en de brief d.d. 20 februari 1997 van inspecteur VANDERMAESBRUGGE;

Overwegende dat de omstandigheid dat de burgemeester opgetreden was als raadsman van zijn dochter in een geschil met verzoeker, niet volstaat om diens onpartijdigheid in de uitoefening van zijn openbare functies, die niets van doen hebben met dat geschil, in twijfel te trekken; dat geen enkel gegeven in het dossier verzoekers bewering staft dat de sollicitatie van Joëlle VANOPBROEKE en het voorleggen van aanbevelingen te haren gunste georganiseerd zouden zijn door de verwerende partij en blijf zouden hebben gegeven van partijdigheid ten nadele van verzoeker; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker in een vijfde middel een "gebrek omtrent de motivering" aanvoert; dat hij de interne motivering van het bestreden besluit betwist, waarbij hij laat verstaan dat ze niet gebaseerd is op materieel exacte feiten en dat die motivering de beslissing niet kan wettigen; dat volgens hem "het gebrek uitermate flagrant is in zoverre in het dossier bestemd voor de gemeenteraadsleden tersluiks de nota van de heer HOGGE wordt toegevoegd, een bedrieglijk stuk, waarop verzoeker niet heeft kunnen reageren";

Overwegende dat uit de notulen van het besluit van 10 maart 1997 geenszins blijkt dat de nota die de heer HOGGE, secretaris van de academie, op 4 december 1996 had opgemaakt en waarvan geen enkele melding wordt gemaakt, in werkelijkheid een grond zou hebben opgeleverd voor het feit dat verzoeker is afgewezen; dat verzoeker met die kritiek aan de bestreden handeling een motief toeschrijft dat niet blijkt uit de uitdrukkelijke motivering van de handeling; dat voorts in de bestreden handeling de "aanbevelingen" van Daniel BLUMENTHAL en van Jules BASTIN geenszins aldus worden opgevat dat ze moeten dienen voor de aanwijzing van een directeur ad interim van de academie; dat verzoeker aldus niet aantoonst dat de bestreden handeling berust op materieel onjuiste feiten; dat hij evenmin enig begin van bewijs aanvoert voor de bewering dat de verwerende partij het bestaan zou hebben verzwegen van stukken op basis waarvan kan worden aangetoond dat Jules BASTIN wenste dat verzoeker hem zou opvolgen als directeur van de academie; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot uitbreiding van het beroep wordt afgewezen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de
VIe kamer, op éénendertig mei tweeduizend door :

de HH.	GEUS,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.