

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 87.734 van 31 mei 2000

A. 76.639/VI-15.190

In zake : **de gemeente Dour,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. François DAOUT, advocaat,
rue du Onze Novembre 9
7000 Bergen,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering.

Tussenkommende partij :

WANTIEZ Solange,
rue du Peuple 71
7370 Dour.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 5 december 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de gemeente Dour de nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 6 oktober 1997 van de Minister van Binnenlandse Aangelegenheden van het Waals Gewest, die het beroep onontvankelijk heeft verklaard dat de gemeente had ingesteld tegen het besluit d.d. 31 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen, die het besluit d.d. 30 april 1997 van de gemeenteraad van Dour had vernietigd waarbij aan Solange WANTIEZ als tuchtstraf drie maanden schorsing met verlies van wedde was opgelegd;

Gezien het op 3 juli 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Solange WANTIEZ vraagt als tussenkommende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 15 juli 1998 waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 juli 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 mei 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DAOUT, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mevr. ALVAREZ Y CASTANON, attaché, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat tegen Solange WANTIEZ, hoofd van de dienst Bevolking van de gemeente Dour, een tuchtprocedure ingesteld is na afloop waarvan de gemeenteraad haar bij besluit d.d. 30 april 1997 als tuchtstraf drie maanden schorsing met verlies van wedde opgelegd heeft; dat dat besluit vernietigd is bij een besluit d.d. 31 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen; dat het laatstgenoemde besluit op 1 augustus 1997 per aangetekende brief ter kennis is gebracht van de burgemeester, die het op 4 augustus 1997 ontvangen heeft; dat de gemeenteraad op 1 september 1997 beslist heeft tegen het genoemde besluit bij de Waalse Regering beroep in te stellen; dat dat beroep bij een ter post aangetekende brief op 3 september 1997 aan de Waalse Regering toegezonden is, die het op 5 september 1997 ontvangen heeft; dat de Minister van

Binnenlandse Aangelegenheden van het Waals Gewest bij het bestreden besluit van 6 oktober 1997 dat beroep om de volgende redenen niet-ontvankelijk heeft verklaard :

" Gelet op het door de gemeenteraad van de gemeente Dour op 1 september 1997 ingestelde en door de Waalse Regering op 5 september 1997 ontvangen beroep tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen van 31 juli 1997, die het besluit van die gemeenteraad van 30 april 1997 had vernietigd waarbij aan Mevrouw Solange WANTIEZ, bestuurschef, als tuchtstraf een schorsing van drie maanden met verlies van wedde was opgelegd, maar met behoud van een nettosalaris gelijk aan het bedrag van het bestaansminimum;

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals ze gewijzigd is op 8 augustus 1988 en 16 juli 1993, inzonderheid op de artikelen 7 en 69;

Gelet op het decreet van 20 juli 1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse Gewest, inzonderheid op artikel 25, § 1;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 25, § 1, van het decreet van 20 juli 1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse Gewest, de gemeenteverheer waarvan het besluit door de bestendige deputatie wordt vernietigd, binnen dertig dagen na kennisgeving die haar ervan wordt gedaan, tegen het vernietigingsbesluit beroep kan instellen bij de Executieve;

Overwegende dat het besluit van de bestendige deputatie van 31 juli 1997 op 1 augustus 1997 ter kennis gebracht is van de gemeente Dour;

Dat de beslissing d.d. 1 september 1997 om het bewuste beroep in te stellen pas op 3 september 1997 aan de Waalse Regering ter kennis gebracht is;

Dat het beroep in kwestie derhalve te laat ingesteld is en niet-ontvankelijk moet worden verklaard”;

dat dat besluit ter kennis van de verzoekende gemeente is gebracht bij brief van 6 oktober 1997, die ze de dag erop ontvangen heeft;

Overwegende dat een enig middel ontleend is aan schending van de artikelen 2 en 25, § 1, van het decreet van 20 juli 1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse Gewest, doordat “er in de betwiste beslissing van uitgegaan wordt dat de kennisgeving aan de gemeente Dour van het vernietigingsbesluit van de bestendige deputatie d.d. 31 juli 1997 heeft plaatsgehad op 1 augustus 1997, terwijl artikel 2 van het decreet van de Waalse Gewestraad van 20 juli 1989 bepaalt dat de dag waarop de beslissing wordt ontvangen, die het begin van de termijn aangeeft, geen deel uitmaakt van die termijn, dat de termijn van dertig dagen waarin artikel 25 van hetzelfde decreet voorziet dus aanvangt de dag na die waarop de handeling ontvangen wordt, dat de kennisgeving op 4 augustus 1997 heeft plaatsgehad, dat de

termijn dus op 5 augustus 1997 aanvangt en dat het op 3 september 1997 ingestelde beroep ontvankelijk was”;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat artikel 2 van het decreet betrekking heeft op de “werking” van de termijnen voor het uitoefenen van het toezicht en dat, om de betekenis te begrijpen van de term “kennisgeving” die in artikel 25, § 1, van dat decreet gebruikt wordt, er noodzakelijkerwijs moet worden verwezen naar artikel 9 ervan; dat ze erop wijst dat deze laatste bepaling, die in hoofdstuk V “Kennisgevingen” ingevoegd is, een bijzondere regel bevat, doordat erin aangegeven wordt dat onder “kennisgeving” moet worden verstaan de toezending en niet de ontvangst van de handeling, dat die bepaling, die opgesteld is door de afdeling wetgeving, opgenomen is in het decreet dat toen ontworpen werd, om te voorkomen dat aan de term “kennisgeving” een andere betekenis dan aan de term toezending wordt gegeven, en dat er in de memorie van toelichting duidelijk wordt op gewezen dat de kennisgeving moet worden begrepen als toezending en niet als de ontvangst van het besluit, waarbij de stellers van het ontwerp er zelfs aan toevoegen dat deze precisering die vervat is in artikel 9 noodzakelijk is voorzover het decreet afwijkt van de klassieke interpretatie van de bewuste term; dat ze opmerkt dat in het onderhavige geval de kennisgeving van het besluit van de bestendige deputatie, m.a.w. de toezending van de beslissing, heeft plaatsgehad op 1 augustus 1997, wat blijkt uit de poststempel die aangebracht is op elk van de 3 blaadjes die de minuut van het vernietigingsbesluit vormen, dat het gemeentebestuur van Dour verklaart het genoemde besluit te hebben ontvangen op maandag 4 augustus 1997, wat bevestigt dat het document wel degelijk op vrijdag 1 augustus 1997 verzonden is, dat met toepassing van artikel 25, § 1, van het decreet van 20 juli 1989 de gemeente Dour haar beroep moest instellen binnen dertig dagen te rekenen van 1 augustus 1997, dit is uiterlijk op 31 augustus 1997, en dat het beroep, dat op de post gedaan is op 3 september 1997, waarbij de poststempel als bewijs dient, te laat ingesteld is en niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat krachtens de artikelen 25, § 1, en 27 van het Waalse decreet van 20 juli 1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse Gewest de gemeenteoverheid waarvan het besluit door de bestendige deputatie wordt vernietigd, binnen dertig dagen na “kennisgeving” die haar ervan wordt gedaan, tegen het vernietigingsbesluit beroep kan instellen bij de Regering, waarbij de beslissing van de Regering moet worden uitgesproken binnen dertig dagen na de “ontvangst” van het beroep; dat volgens de artikelen 8 en 9 van hetzelfde decreet elk besluit van de toezichthoudende overheid aan de onder toezicht geplaatste overheid

moet worden "medegedeeld", waarbij die kennisgeving schriftelijk gebeurt en dat geschrift op straffe van nietigheid van het ter kennis gebrachte besluit, uiterlijk op de dag waarop de termijn vervalt toegezonden moet worden; dat evenwel deze laatste twee bepalingen tot doel hebben te waarborgen dat de beslissing van de toezichthoudende overheid genomen wordt binnen de haar toegemeten termijn, door de toezending van een geschrift dat de handeling bevat die ze gesteld heeft; dat het in haar geval gaat om een verplichting om te handelen - het toezenden van haar beslissing -, en niet om een resultaatsverbintenis, namelijk die welke erin bestaat de adressaat van de handeling te bereiken; dat de genoemde artikelen 8 en 9 derhalve niets te maken hebben met de bepalingen betreffende de berekening van de termijnen die vervat zijn in de artikelen 2 tot 4 van het voormelde decreet, krachtens welke de termijnen berekend worden vanaf de ontvangst van de handeling, wat trouwens overeenstemt met de gebruikelijke betekenis van de term "kennisgeving" die de ontvangst van de handeling impliceert, en niet de verzending ervan; dat de term "kennisgeving", gebruikt in het voormelde artikel 26, § 1, dus in deze laatste betekenis moet worden opgevat;

Overwegende dat in het onderhavige geval het besluit van de bestendige deputatie op vrijdag 1 augustus 1997 aan de verzoekende gemeente toegezonden is, die dat besluit op maandag 4 augustus 1997 ontvangen heeft; dat de termijn van dertig dagen waarover die gemeente beschikte om haar beroep bij de Waalse Regering in te stellen dus ingegaan is op dinsdag 5 augustus 1997 en moest verstrijken op woensdagavond 3 september 1997; dat dat beroep, doordat het op deze laatste datum aangetekend verstuurd is, ontvankelijk was; dat het bestreden besluit dat beroep dus ten onrechte onontvankelijk "ratione temporis" heeft verklaard; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 6 oktober 1997 van de Minister van Binnenlandse Aangelegenheden van het Waals Gewest waarbij het beroep onontvankelijk wordt verklaard dat de gemeente Dour had ingesteld tegen het besluit van 31 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen die het besluit van 30 april 1997 van de gemeenteraad van Dour had vernietigd waarbij aan Solange WANTIEZ als tuchtstraf drie maanden schorsing met verlies van wedde was opgelegd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 12.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op eenendertig mei tweeduizend door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.