

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.655 van 26 mei 2000
in de zaak A. 89.326/XII-2421.**

In zake : Dominique CARTON,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN CAUTER,
kantoor houdende te Bredene,
Nukkerstraat 58

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dominique CARTON op 1 februari 2000 heeft ingediend, en waarin hij vordert :

- de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing dd 6.12.1999 van de directrice BSGO Bredene/afgevaardigde bestuurder van de lokale raad 286 waarbij de beslissing dd 2.12.1999 van de directrice BSGO Bredene/afgevaardigde bestuurder van de lokale raad 286 en de beslissing dd 3.12.1999 van de lokale raad 286 houdende aanstelling van verzoekster in het tijdelijke niet-vacante ambt van bijz. leermeester zedenleer aan de BSGO Bredene voor 22 uur/week, ter vervanging van de heer R. Mariman, werd teniet gedaan";
- de veroordeling van de verwerende partij tot het betalen van een dwangsom bij niet-uitvoering van het arrest dat de schorsing beveelt;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift waarbij verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 20 april 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 mei 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
M. VAN CAUTER, die verschijnt voor verzoekster, en van
advocaat V. DE GREEF, die loco advocaat R. ROMBAUT
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte
betreft, eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de
beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende
zijn :

1. R. MARIMAN, vast benoemd leermeester niet-
confessionele zedenleer, meldt zich ziek van 30 oktober
1999 tot 30 november 1999. Als vervangsters worden
K. ALLAERT (18 uur) en verzoekster (4 uur) tijdelijk
aangesteld.

2. Na afloop van de ziekteperiode komt
R. MARIMAN terug en geeft op 1 december 1999 weer les.

3. Op 2 december meldt hij zich echter opnieuw ziek. Hij bezorgt een ziektebriefje gedateerd 2 december, waarin de behandelende arts bevestigt dat hij werkonbekwaam is vanaf 1 december tot 31 december 1999.

Op 2 december 1999 heeft verzoekster de lesuren van R. MARIMAN voor haar rekening genomen, blijkbaar zonder formele aanstelling.

Vanaf 3 december 1999 is gehandeld zoals voor de periode van 30 oktober tot 30 november 1999, dit wil zeggen dat K. ALLAERT 18 uur overnam, verzoekster 4 uur.

4. Op vrijdag 3 december 1999, in de namiddag, komen een aantal leden van de lokale raad bijeen. Zij besluiten "de aanstelling van mevrouw Dominique Carton van 2/12/1999 ter volledige vervanging van de heer Roland Mariman te bevestigen voor de duur van het ziekteverlof".

5. Bij brief van 6 december 1999 laat afgevaardigd bestuurder LINSKENS aan verzoekster weten "dat de interim van Mariman gewoon verlengd is volgens het ziektebriefje", zodat "beiden (Allaert en Carton) in deze betrekking (blijven) zoals gestart op 30/10/1999".

Het is in deze brief dat verzoekster de beslissing leest om haar aanstelling op 2 december 1999, bevestigd door de lokale raad op 3 december 1999, in te trekken;

Overwegende dat een voorafgaande vraag in deze zaak is of er wel een beslissing tot intrekking, voorwerp van de vordering tot schorsing, is; dat er slechts een intrekkingbeslissing kan zijn, indien er ook een voorwerp voor is, dit wil zeggen als ook een in te trekken beslissing bestaat;

Overwegende dat verzoekster van mening is dat zij op 2 december 1999 door afgevaardigd bestuurder LINSKENS is aangesteld, tijdelijke aanstelling die door de lokale raad op 3 december 1999 is bevestigd; dat zij stelt dat door die beslissing haar het volledig lessenpakket van R. MARIMAN (22 uur) is toegewezen, nadat de vorige tijdelijke aanstellingen - waarbij haar slechts 4 uur werden toegewezen - door de terugkeer op 1 december 1999 van de titularis beëindigd waren;

Overwegende dat de verwerende partij van oordeel is dat R. MARIMAN geacht moet worden afwezig te zijn vanaf 30 oktober 1999, zodat de oorspronkelijke aanstellingen zijn blijven doorlopen; dat zij meent dat aangezien het medisch attest de arbeidsonbekwaamheid ook op 1 december 1999 situeert, het feit dat MARIMAN die dag les heeft gegeven niet relevant is zodat er geen sprake was van een "vacature" en een nieuwe beslissing dus niet genomen moest worden; dat zij eveneens aanvoert dat de beslissing van de lokale raad van 3 december 1999 niet rechtsgeldig is tot stand gekomen;

Overwegende dat het al of niet aanwezig zijn van een personeelslid op het werk feitelijk dient te worden vastgesteld; dat als de afwezigheid wordt geconstateerd, het personeelslid die afwezigheid dient te verantwoorden, bijvoorbeeld door zich ziek te melden en een geneeskundig attest in te dienen indien de afwezigheid langer dan één dag duurt; dat de vermeldingen opgenomen in dit medisch attest niet tegen de feiten kunnen opwegen, in die zin dat een personeelslid dat op een bepaalde dag aanwezig is maar toch een attest voorlegt van werkonbekwaamheid voor die dag, als aanwezig dient te worden beschouwd; dat een geneeskundig attest derhalve door het personeelslid moet worden voorgelegd om zijn afwezigheid te verantwoorden voor de dagen waarop hij effectief afwezig is; dat bijvoorbeeld ook de vaststelling dat een geneesheer een aantal dagen

werkonbekwaamheid attesteert, terwijl het personeelslid nog voor het aflopen van die periode opnieuw aan het werk gaat, niet betekent dat het personeelslid ook voor die dagen als ziek, dus afwezig dient te worden beschouwd; dat de feitelijke vaststelling dat R. MARIMAN op 1 december 1999 het werk heeft hervat door de partijen niet wordt betwist; dat de omstandigheid dat het door hem voorgelegde medisch attest, ter verantwoording van zijn afwezigheid wegens ziekte vanaf 2 december 1999, vermeldt dat hij werkonbekwaam was vanaf 1 december 1999 derhalve niet relevant is;

Overwegende dat uit artikel 23, § 1, a, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs (hierna: rechtspositiedecreet) blijkt dat de tijdelijke aanstelling van rechtswege eindigt indien de titularis terugkeert; dat in dit geval titularis MARIMAN is teruggekeerd op 1 december 1999, zodat door dat feit de tijdelijke aanstelling van zowel K. ALLAERT als van verzoekster automatisch is beëindigd; dat de stelling dat die aanstellingen zijn blijven doorlopen, derhalve verworpen moet worden;

Overwegende dat luidens artikel 20 van het rechtspositiedecreet, zoals die bepaling luidde voor 1 januari 2000, het lokale bestuursorgaan waaronder de instelling ressorteert, op voorstel van het hoofd van de instelling waar de betrekking te begeven is, de kandidaat aanwijst die tijdelijk met de betrekking wordt belast; dat uit artikel 18 van het rechtspositiedecreet volgt dat elke aanstelling in een wervingsambt schriftelijk moet worden vastgesteld en dat bij ontstentenis van een geschrift, het personeelslid geacht wordt te zijn aangesteld voor het ambt, voor de opdracht en in de betrekking die het werkelijk uitoefent; dat een personeelslid zich slechts op dit vermoeden kan beroepen indien het orgaan dat bevoegd is om tijdelijke aan-

stellingen te doen, de feitelijke uitoefening ervan door het personeelslid gedooft en desondanks nalaat om de aanstelling op schrift te stellen; dat dit vermoeden niet in het leven kan worden geroepen louter en alleen door het personeelslid zelf, dat bijvoorbeeld inspringt voor een afwezige collega zonder dat het voor tijdelijke aanstellingen bevoegde orgaan daarvan in kennis is gesteld; dat zoals uit een aantal stukken van het dossier kan worden afgeleid verzoekster blijkbaar op 2 december 1999 aanvankelijk op eigen houtje de opnieuw ziek geworden MARIMAN heeft vervangen; dat verzoekster niet bewijst en uit het dossier niet blijkt dat zij effectief die opdracht gekregen heeft van de afgevaardigd bestuurder, handelend op grond van een delegatie van de lokale raad;

Overwegende dat uit het "verslag vergadering Lokale Raad 286 op vrijdag 3 december 1999" zou kunnen worden afgeleid dat dit orgaan, normaal bevoegd om tijdelijke aanstellingen te doen, de aanstelling van verzoekster heeft bevestigd; dat - afgezien van de vraag of men iets kan bevestigen dat er in rechte niet is - in de huidige stand van de procedure de rechtsgeldigheid van die beslissing niet kan worden aangenomen, en dit om de volgende redenen : volgens artikel 4, § 3, van het besluit van de centrale raad van de Argo tot vaststelling van het algemeen model van werkingsreglement van de lokale schoolraden en raden van bestuur, waarvan de tekst door de verwerende partij in de nota wordt geciteerd en die door verzoeker ter zitting niet wordt betwist, kunnen de voorzitter en de afgevaardigd bestuurder de raad binnen de drie dagen bijeenroepen als zij oordelen dat iets zeer dringend besproken moet worden en als zij in de uitnodiging de hoogdringendheid motiveren; de voorzitter én de afgevaardigd bestuurder hebben niet meegewerkt aan de bijeenroeping van de lokale raad; de bijeenroeping is uitgegaan van een van de leden, namelijk E. DAMMAN, die als waarnemend voor-

zitter is opgetreden; een gemotiveerde uitnodiging is in het dossier niet terug te vinden; volgens artikel 16 van het door de centrale raad vastgestelde algemeen model worden de gemotiveerde beslissingen ondertekend door de afgevaardigd bestuurder en de secretaris; in dit geval heeft de afgevaardigd bestuurder op het verslag volgende notitie gemaakt en ze ondertekend : "voor niet akkoord; feiten niet juist: ongeldige vergadering"; tijdens de eerstvolgende vergadering van de lokale raad, op 22 december 1999, werden de notulen van de "vorige vergadering dd 17/11/1999" goedgekeurd; dat in de huidige stand van de procedure er derhalve van wordt uitgegaan dat de beslissing van de lokale raad van 3 december 1999 gelijk te stellen is met een onbestaande handeling;

Overwegende dat uit de brief van 6 december 1999 van afgevaardigd bestuurder LINSKENS niet méér blijkt dan dat zij van oordeel was dat de oorspronkelijke tijdelijke aanstellingen waren blijven doorlopen; dat eruit geenszins kan worden afgeleid dat zij enige beslissing heeft willen intrekken; dat dit ook niet mogelijk zou zijn geweest, omdat noch de beslissing van de afgevaardigd bestuurder van 2 december 1999, noch de beslissing van de lokale raad van 3 december 1999 in rechte blijken te bestaan;

Overwegende dat de vordering bijgevolg geen voorwerp heeft en om die reden verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en de vordering tot het opleggen van een dwangsom worden verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig mei 2000, door :

de HH. J. BAERT,

W. GEURTS,

De griffier,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. BAERT.