Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 87.540 van 24 mei 2000

A. 90.622/VI-15.474

In zake : **N.V. "EUREAL"**,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel SCHOLASSE en
Mr Bernard PAQUES, advocaten,
rue du Stocquoy 1-3
1300 Waver,

tegen :

de gemeente Elsene, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 31 maart 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij de N.V. "EUREAL" de nietigverklaring vordert van :

1. het besluit van 21 januari 1999 van de gemeenteraad van Elsene waarbij een belastingverordening wordt goedgekeurd inzake verlaten en onafgewerkte gebouwen en verkommerde gronden, voor de aanslagjaren 1999, 2000 en 2001;
2. het besluit van 21 oktober 1999 van dezelfde gemeenteraad tot goedkeuring van een verordening waarbij de voormelde verordening wordt gewijzigd;

Gezien de op dezelfde dag door dezelfde verzoekster ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde handelingen;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 93 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 10 mei 2000 waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 18 mei 2000 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van deze beschikking en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SACRE, loco Mr. SCHOLASSE en Mr. PAQUES, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. GENERET, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep opwerpt wegens verjaring; dat zij erop wijst dat de eerste van de bestreden verordeningen op 22 januari 1999 is bekendgemaakt door aanplakking, overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet, en dat de tweede op dezelfde wijze is bekendgemaakt op 22 oktober 1999 zodat het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing, die zijn ingesteld op 31 maart 2000, te laat komen;

Overwegende dat verzoekster opwerpt dat de beweringen van de verwerende partij, hoewel gestaafd met de vermeldingen in het register met de bekendmakingen van de handelingen van de gemeenteraad, in strijd zijn met andere vermeldingen in de uittreksels van de bestreden besluiten die de verwerende partij haar heeft bezorgd en luidens welke die besluiten respectievelijk eerst op 10 februari en op 31 januari 2000 zijn bekendgemaakt;

Overwegende dat aangezien de voormelde vermeldingen tegenstrijdig zijn, niet kennelijk blijkt dat de verzoekschriften te laat zouden zijn

ingediend; dat er grond is om het onderzoek ervan te laten verlopen volgens de gewone procedure,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing zullen verder worden onderzocht overeenkomstig de gewone procedure.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vierentwintig mei tweeduizend door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HARMEL, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**