Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**
---

Nr. 87.509 van 24 mei 2000

A. 60.891/VIII-1642

In zake : **VRANCKEN** Anne,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique WAGNER, advocaat,
Quai de Rome 2
4000 Luik,

tegen :

**de Franse Gemeenschap,**
vertegenwoordigd door haar Regering,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel.

Tussenkomende partij :

**PREUD'HOMME** Anne,

Clémodeau 195 bus 1
4550 Villers-le-Temple.

---

**DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,**

Gezien het op 17 november 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Anne VRANCKEN de nietigverklaring vordert van de aanstelling van Anne PREUD'HOMME tot "leraar wijsbegeerte aan het 'Institut d'enseignement supérieur de la Communauté française de Liège'";

Gelet op arrest nr. 60.356 van 21 juni 1996, waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee belast wordt het onderzoek voort te zetten;

Gezien het aanvullend verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 11 januari 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het aanvullend verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen en gezien de laatste aanvullende memories;

Gelet op de beschikking van 26 april 2000, waarvan aan de partijen kennis gegeven is en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 mei 2000;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. RASE, loco Mr. WAGNER, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, van Mr. L. CAMBIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. GEORGE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak en de te onderzoeken problemen als volgt worden weergegeven in arrest nr. 60.356 van 21 juni 1996 :

“ Het Ministerie van de Franse Gemeenschap heeft bij een in het Belgisch Staatsblad van 11 januari 1994 bekendgemaakt bericht een oproep gericht tot de gegadigden voor een tijdelijke aanstelling in verschillende betrekkingen in het onderwijs, en meer bepaald in het ambt van leraar algemene vakken in het hoger onderwijs (ambt nr. 20) en leraar zedenleer in het hoger onderwijs (functie nr. 22).

Verzoekster heeft gesolliciteerd naar de betrekkingen met de nrs. 20 en 22; in de zone Luik stond zij vijfde in de rangschikking van de

gegadigden voor ambt nr. 22. In de rangschikking van de gegadigden voor ambt nr. 20, die bij het dossier is gevoegd, stemt geen enkele categorie overeen met de betrekking van "leraar wijsbegeerte", en verzoekster is niet in aanmerking genomen voor die betrekking.

Anne PREUD'HOMME heeft eveneens gesolliciteerd naar de ambten met de nummers 20 en 22, maar komt in geen van de rangschikkingen voor.

Verzoekster en Anne PREUD'HOMME onderwezen beiden sedert 1 september 1993, dus sedert het voorafgaande jaar, wijsbegeerte aan het "Institut d'enseignement supérieur de la Communauté française" te Luik.

Bij de bestreden beslissing van 11 juni 1994 wijst de minister Anne PREUD'HOMME aan voor de betrekking van leraar algemene vakken - wijsbegeerte - van 1 september 1994 tot 30 juni 1995;

Overwegende dat zowel artikel 25 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel van de Franse Gemeenschap, als de eerste zeven leden van artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 tot vaststelling van de regels voor de rangschikking van de kandidaten voor een tijdelijke aanstelling in het onderwijs van de Franse Gemeenschap, een orde van voorrang vaststellen volgens de rangschikking die opgemaakt is overeenkomstig de artikelen 2 en 2bis van het koninklijk besluit van 22 juli 1969; dat het achtste lid van het voornoemde artikel 3, ten einde de stabiliteit van de pedagogische teams te garanderen, voorziet in een afwijking van die orde van voorrang ten gunste van de tijdelijke van de eerste groep, die aangesteld was in de instelling waar de betrekking die hij vervulde vacant blijft en die zich op voldoende wijze van zijn taak gekweten heeft; dat met die afwijking echter geen rekening wordt gehouden in het geval dat een beter gerangschikte gegadigde aangewezen wordt voor de kwestieuze betrekking; dat zoals het artikel gesteld is, het de aanwijzing van een beter gerangschikte gegadigde is die maakt dat met die afwijking geen rekening gehouden wordt, en niet de aanwezigheid van zo'n gegadigde in de rangschikking; dat met andere woorden, wanneer een tijdelijke kracht, die het voorafgaande jaar in dienst was in de instelling, wedijvert met een andere, beter gerangschikte tijdelijke leerkracht, de minister ofwel de tijdelijke kracht die in dienst was in de instelling weer kan aanstellen, ofwel de best gerangschikte gegadigde voor die functie kan aanwijzen; dat hij in het eerste geval toepassing geeft aan de afwijkende regel betreffende de rangschikking, zoals ingeschreven aan het begin van het achtste lid, aan welke regel niet wordt voorbijgegaan door een beter gerangschikte gegadigde aan te stellen; dat in het tweede geval de aanwijzing van een beter gerangschikte kandidaat tot gevolg heeft dat krachtens artikel 8, 2°, geen toepassing wordt gegeven aan de afwijkende regel betreffende de rangschikking;

Overwegende dat die regelgeving de minister een beoordelingsbevoegdheid laat; dat bij ontstentenis van een automatisme waarbij de sollicitatie van verzoekster geweerd zou worden, deze belang heeft bij het beroep, dat ontvankelijk is; dat bovendien moet worden nagegaan waarom de sollicitatie van Anne PREUD'HOMME niet voorkomt in de rangschikkingen van de gegadigden, waarom die van verzoekster niet voorkomt in de rangschikking van de gegadigden voor ambt nr. 20, bij welke categorie (leraar zedenleer of leraar algemene vakken) het kwestieuze vak wijsbegeerte hoort en welke regel toegepast dient te worden wanneer twee personeelsleden die tijdens

het voorafgaande schooljaar in dienst waren in een instelling, elkaars concurrenten zijn; dat een aanvullend onderzoek geboden is";

Overwegende dat de tussenkomende partij betoogt dat het beroep niet-ontvankelijk is om reden dat verzoekster niet beschikt over het bekwaamheidsbewijs dat vereist is om het betwiste ambt uit te oefenen, aangezien zij niet in het bezit is van een aggregatie voor het hoger secundair onderwijs in een van de specialiteiten die overeenkomen met een van de algemene vakken die gegeven worden in het hoger onderwijs van het korte type;

Overwegende dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid ongegrond is, gesteld zelfs dat de bewering van de tussenkomende partij juist zou zijn; dat zowel verzoekster als de tussenkomende partij immers houder zijn van het diploma van licentiaat in de wijsbegeerte en van een aggregatie voor het hoger onderwijs in dat vak; dat indien verzoekster niet in het bezit zou zijn van de vereiste bekwaamheidsbewijzen, zij alsnog belang zou hebben bij de nietigverklaring van de aanstelling van de tussenkomende partij, die evenmin over de vereiste bekwaamheidsbewijzen zou beschikken;

Overwegende dat verzoekster inzonderheid een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan schending van de artikelen 24 en 25 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel van het rijksonderwijs en van artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 tot vaststelling van de regels voor de rangschikking van de kandidaten voor een tijdelijke aanstelling in het rijksonderwijs; dat zij aanvoert dat de verwerende partij de voormelde bepalingen heeft geschonden door in haar plaats de tussenkomende partij aan te stellen, die niet in de opgemaakte rangschikking voorkwam, terwijl zij zelf daarin de vijfde plaats bekleedde;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de te verlenen betrekking aansloot bij het ambt van leraar algemene vakken - ambt nr. 20 - en dat de enige rangschikking waarop verzoekster kan bogen, aansluit bij ambt nr. 22 - leraar zedenleer - leraar wijsbegeerte - en dat de verwerende partij daaruit afleidt dat verzoekster die rangschikking ten onrechte aanvoert om te stellen dat zij voorrang heeft voor de aanstelling in het omstreden ambt;

Overwegende dat ook de tussenkomende partij aanvoert dat het ambt waarin zij aangesteld is ambt nr. 20 is : hoger onderwijs, algemene vakken; dat zij uiteenzet dat op grond van “het feit alleen dat (zij) die functie al in het schooljaar 1993-1994 in dezelfde onderwijsinstelling had uitgeoefend, met toepassing van artikel 3, achtste lid, van het koninklijk besluit van 22 juli 1969, de verwerende partij haar opnieuw kon aanstellen voor het schooljaar 1994-1995";

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie, die ze na het aanvullend verslag heeft ingediend, betoogt dat het feit dat de tussenkomende partij niet opgenomen was in de rangschikking “te wijten is aan de omstandigheid dat de verwerende partij, in haar dossier betreffende de betrokkene”, niet beschikte over een kopie of een vermelding van haar diploma; dat zij in verband met het mechanisme van afwijking, vervat in artikel 3, achtste lid, van het koninklijk besluit van 22 juli 1969, uitlegt dat geenszins bepaald is dat de Minister uitdrukkelijk moet vermelden dat hij van dat mechanisme gebruik wil maken; dat zij uiteenzet dat die wil in de bestreden beslissing impliciet tot uiting komt;

Overwegende dat de verwerende partij met het oog op het verlenen van de omstreden aanstelling geen rangschikking heeft opgemaakt van de kandidaten voor het ambt van leraar algemene vakken - specialiteit wijsbegeerte, maar een rangschikking met als benaming “leraar zedenleer - leraar wijsbegeerte”; dat, ongeacht de termen die gebruikt worden in het dispositief van de bestreden handeling, daaruit volgt dat de aan de tussenkomende partij verleende lesuren verbonden zijn aan ambt nr. 22, leraar zedenleer; dat de mogelijkheid tot afwijking die geboden wordt door artikel 3, achtste lid, van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 tot vaststelling van de regels voor de rangschikking van de kandidaten voor een tijdelijke aanstelling in het rijksonderwijs, alleen geldt voor de kandidaten die gerangschikt zijn in de eerste groep bedoeld in artikel 2, tweede lid, van dat besluit; dat de tussenkomende partij, die niet in de rangschikking was opgenomen - wat daarvan in casu ook de reden mag zijn - niet kon worden aangesteld; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat het andere middel van het verzoekschrift niet behoeft te worden onderzocht, aangezien het niet tot een ruimere nietigverklaring kan leiden,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De aanstelling van Anne PREUD'HOMME in het ambt van "leraar wijsbegeerte aan het 'Institut d'enseignement supérieur de la Communauté française de Liège'" voor het schooljaar 1994-1995, wordt vernietigd.

**Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op vierentwintig mei tweeduizend door :

| | | |
|---|---|---|
| de Hr. | GEUS, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | DAURMONT, | staatsraad, |
| Mevr. | GEHLEN, | staatsraad, |
| Mevr. | HONDERMARCQ, | griffier. |

**De Griffier,** **De Voorzitter,**

**M.-Cl. HONDERMARCQ.** **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**