

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.428 van 23 mei 2000
in de zaak A. 89.305/XII-2424.**

In zake : Robert GOEMAERE,
wonende te BRUGGE,
Zagerweg 67

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Robert GOEMAERE op 18 januari 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de weigering hem vast te benoemen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 20 april 2000 houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 mei 2000;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het verzoekschrift als volgt luidt :

"Sinds 1982 ben ik in het Gemeenschapsonderwijs actief als tijdelijk Bijzondere Leermeester in de Protestantse Godsdienst (Stamnummer: 15708260529).

Ik ben in het bezit van de akte van 'Bedienaar van de Eredienst' (Vgl. bijlage 1), wat een volwaardig en voldoende geacht bekwaamheidsbewijs is om in het onderwijs op diverse niveaus les te geven. (Vgl. bijlage 2).

Via een overgangsbepaling bij de herziening van de regelgeving op de bekwaamheidsbewijzen in 1989, kwam ik met bovengenoemde akte in aanmerking voor een definitieve benoeming.

Toen ik in 1998, op voorstel van mijn inspecteur en kerkelijke overheid (Vgl. bijlage 3), voor de eerste maal mijn vaste benoeming aanvraag, werd mij deze vaste benoeming geweigerd.

Hetzelfde gebeurde met mijn tweede aanvraag op het einde van het jaar 1999 (Vgl. bijlagen 4 en 5).

Als reden voor mijn niet-benoeming werd mij medegedeeld dat ik van 01.09.1994 tot en met 01.05.1995 niet in het onderwijs werkzaam was.

Oorzaak van deze onderbreking van 8 maand was de vraag van mijn Protestantse parochie te Knokke-Heist, waar ik reeds verschillende jaren werkte als deeltijds pastoraal werker en predikant (vgl. bijlage 6), om tijdelijk (een schooljaar), voltijds voor deze parochie te werken.

Op mijn woord van eer wil ik hierbij verklaren dat ik toen niet op de hoogte was van deze eis van de overgangsmaatregel om onafgebroken in dienst van het onderwijs te moeten blijven om voor een vaste benoeming in aanmerking te komen.

Op mijn woord van eer verklaar ik dat geen enkele instantie, noch directie of inspectie of kerkelijke overheid mij hiervan op de hoogte heeft gesteld of ervoor heeft gewaarschuwd.

Was ik wel op de hoogte geweest dan was ik daadwerkelijk in dienst van het Gemeenschapsonderwijs gebleven daar ik het verlangen had om, wanneer de gelegenheid zich aanbood, mij vast te laten benoemen.

Nu dit niet kan, ben ik gedoemd mijn leven lang als tijdelijk leerkracht te blijven werken.

Dit heeft voor mij niet alleen negatieve gevolgen op financieel vlak, maar ook en vooral op psychologisch vlak.

Om in aanmerking te komen voor cursussen die leiden tot het behalen van de akte van directeur of om deel te nemen aan examens voor bevorderingsambten enz... moet men vastbenoemd zijn.

Dit alles is voor mij nu onmogelijk.

Ik geef al 18 jaar enthousiast les aan jonge mensen, zette mij al die tijd in voor het welzijn van mijn leerlingen, hun ouders en het Gemeenschaps-onderwijs.

Ik kreeg van mijn directie en/of inspectie nog nooit een negatieve beoordeling of evaluatie, integendeel. (vgl. bijlagen 7, 8 en 9).

Ik ervaar dit alles als een grove onrechtvaardigheid.

Vandaar dat ik hierbij zo vrij ben om overeenkomstig artikel 1 van de wet van 24.03.1994 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, een verzoekschrift tot vernietiging van bovengenoemd besluit van het Gemeenschapsonderwijs indien en beleefd verzoek om toch voor vaste benoeming in aanmerking te mogen komen";

Overwegende dat artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalt dat een verzoekschrift tot nietigverklaring een uiteenzetting van de middelen moet bevatten; dat onder 'middel' in de zin van die bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel en van de wijze waarop die regel naar het oordeel van verzoeker door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden; dat verzoeker geen onwettigheid aanvoert, maar het feit dat hij niet vast benoemd is omwille van de onderbreking gedurende 8 maanden van zijn tewerkstelling in het onderwijs "een grove onrechtvaardigheid" noemt; dat hij aldus kritiek op het beleid uitoefent, niet op de wettigheid van de beslissing; dat de Raad van State enkel rechtsmacht heeft om zich over de wettigheid van een administratieve handeling uit te spreken, niet om over de opportuniteit of het rechtvaardigheidsgehalte ervan te oordelen; dat de vordering kennelijk niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig mei 2000, door :

de HH. J. BAERT,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. BAERT.