

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.413 van 22 mei 2000
in de zaak A. 71.595/IX-2082.**

In zake : Freddy BRUFFAERTS,
wonende te HOEGAARDEN,
Persstraat 17

tegen :

de Nederlandse Radio- en Televisieuitzen-
dingen in België, Omroep van de Vlaamse
Gemeenschap (BRTN), thans de Vlaamse Radio-
en Televisieomroep (VRT),
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Freddy BRUFFAERTS op 11 oktober 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing genomen op 9 augustus 1996 waarbij de gedelegeerd bestuurder van de BRTN hem voor het jaar 1995 de beoordeling "onvoldoende" toekent;

Gelet op het arrest nr. 65.341 van 19 maart 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 22 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 mei 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. BOS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. WILMS, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gedelegeerd bestuurder van de BRTN op 14 augustus 1996, op voorstel van de directeur personeelszaken, besloten heeft verzoeker uit zijn betrekking van hoofdhelper te ontslaan wegens definitieve beroepsongeschiktheid, blijkende uit drie opeenvolgende beoordelingen "onvoldoende"; dat de Raad van State het annulatieberoep dat verzoeker tegen zijn ontslag had ingesteld heeft verworpen bij arrest nr. 65.339 van 19 maart 1997;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen belang meer heeft bij het onderhavige

beroep omdat hij niet meer in dienst is wegens de definitieve beslissing tot ambtsontheffing;

Overwegende dat verzoeker daarop antwoordt dat de beslissing omtrent de definitieve ambtsontheffing van het arrest nr. 65.339 van 19 maart 1997, enkel geldt voor het enig middel van het desbetreffende verzoekschrift tot vernietiging, met name de beweerde onbevoegdheid van de gedelegeerd bestuurder in deze te beslissen, dat kennelijk ongegrond werd beoordeeld; dat volgens hem zijn belang hierin bestaat dat, door de partijdigheid en onredelijkheid aan te tonen van de beoordelingen die aan de basis lagen van de uiteindelijke beslissing tot ambtshalve ontslag, de onwettigheid blijkt van die beslissing, zoals in zijn tweede middel uiteengezet; dat hij tevens laat gelden dat hij belang heeft om aan te tonen dat zijn hiërarchische overste bij de beoordeling van zijn werkgedrag de beginselen van behoorlijk bestuur heeft geschonden zoals uiteengezet in het derde middel; dat verzoeker ook aanvoert dat hij belang heeft bij zijn vierde middel waarin hij de gebrekkige motivering van zijn negatieve beoordeling aantoont; dat hij in zijn vijfde middel het gebrek aan tegensprekelijkheid in de administratieve beroepsprocedure hekelt en, ten slotte, stelt dat hij minstens krachtens al deze middelen een moreel belang heeft, maar dat ook zijn materiële belangen geschaad zijn omdat de ongunstige beoordeling de basis is, de motivering uitmaakt van zijn ambtshalve ontslag dat hem in zijn bestaansmiddelen diep heeft geraakt;

Overwegende dat de beoordeling "onvoldoende" welke verzoeker met het onderhavige beroep bestrijdt, samen met twee andere soortgelijke beoordelingen geleid heeft tot de beslissing waarbij verzoeker uit zijn ambt werd ontslagen; dat die laatste beslissing ingevolge de verwerping van het door verzoeker er tegen ingestelde

beroep, met het hiervoren vermelde arrest nr. 65.339 van 19 maart 1997 onaantastbaar is geworden; dat een eventuele vernietiging van de bestreden beoordeling derhalve de daarop gevolgde beslissing tot ontslag niet meer ongedaan kan maken; dat het door verzoeker ingeroepen materieel belang -inzonderheid zijn bestaansmiddelen en rechten op pensioen- betrekking heeft op de vernietiging van zijn ontslag en hij derhalve niet meer gebaat kan worden door een vernietiging van zijn beoordeling "onvoldoende" alleen; dat verzoeker niet preciseert welk specifiek moreel belang hij nog zou kunnen hebben bij het doen vaststellen dat zijn beoordeling onregelmatig was, zulks ook in het licht van de vaststelling dat zijn ontslag op grond ervan niet meer ongedaan kan worden gemaakt; dat wie geen belang meer heeft bij zijn beroep als zodanig, uiteraard ook geen belang meer kan doen gelden bij een annulatiemiddel; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op tweeëntwintig mei 2000, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.