

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.377 van 18 mei 2000
in de zaak A. 88.482/X-9327.**

In zake : Maria JANSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. JUDO,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. de burgemeester van de stad GEEL,
2. de stad GEEL.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maria JANSSENS op 15 december 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 18 oktober 1999 waarbij de burgemeester van de stad Geel het bouwvallige bijgebouw bij de Molen van Oosterloo, gelegen te Geel, Eindhoutseweg 39, onbewoonbaar verklaart en de sloping van het pand beveelt;

Gezien het verzoekschrift dat Maria JANSSENS op 15 december 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit te vorderen;

Gezien het administratief dossier van de stad Geel;

Gezien de nota van de burgemeester van de stad Geel;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 28 februari 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 maart 2000;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. JUDO, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat S. VERBEKE die, loco Advocaat L. VANKERCKHOVEN verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat een eerste middel wordt afgeleid uit de schending van de hoorplicht en de verplichting tot zorgvuldige feitenvinding "doordat verzoekster op geen enkel moment in haar middelen en bezwaren werd gehoord, maar deze beslissing geheel buiten haar om werd genomen, terwijl het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur betreffende de hoorplicht met name in het geval van bijzonder belastende beslissingen vereist dat ook het standpunt

van de betrokken rechtsonderhorige wordt nagegaan en in rekening wordt gebracht"; dat wordt toegelicht dat er "geen sprake (is) van voor eenvoudige vaststelling vatbare feiten", dat "de overheid de keuze had tussen verschillende maatregelen", dat de betrokkene niet onbereikbaar was en dat ook de uitzonderingsgrond van hoogdringendheid niet van toepassing is;

Overwegende dat blijkens haar formele motivering de bestreden beslissing gebaseerd is "op het verslag van de stedelijke technische dienst van 2-6-1999 waaruit blijkt dat het bouwvallige bijgebouw bij de Molen van Oosterlo, Eindhoutseweg 39, Geel, zich in een zodanige toestand bevindt dat (het) in het belang van de openbare veiligheid best dient gesloopt"; dat dit verslag de "bouwvallige toestand van het gebouw" beschrijft en concludeert dat de technische dienst "een oplossing op korte termijn noodzakelijk (acht)"; dat uit het verslag niet kan worden opgemaakt dat een slooping de enige mogelijke "oplossing" zou zijn; dat de brief van 24 juni 1999 waarin de stad Geel naar het standpunt van de dienst monumenten en landschappen vraagt, dit bevestigt; dat om de mening van de verzoekende partij, eigenares van het bijgebouw, niet wordt verzocht; dat op 5 juli 1999 de dienst monumenten en landschappen antwoordt dat het bijgebouw geen historische en/of bouwkundige waarde heeft die een afbraak in de weg staat; dat het dan nog tot 18 oktober 1999 duurt, hetzij drie en een halve maand, vooraleer het aangevochten slopingsbevel wordt getroffen; dat het artikel 2 van het bevel drie maanden de tijd laat voor de afbraak;

Overwegende dat behoorlijk bestuur in principe vereist dat de eigenaar tegen wiens woning een bevel tot onbewoonbaarverklaring en slooping wordt getroffen, in de gelegenheid wordt gesteld om op nuttige wijze zijn zienswijze naar voor te brengen; dat verzoekende partij niet is gehoord; dat de bestreden be-

slissing daar geen verantwoording voor geeft; dat een deugdelijke reden evenmin in het administratief dossier kan worden gevonden;

Overwegende dat het beroep kennelijk gegrond is; dat de bestreden beslissing moet vernietigd worden; dat door de vernietiging de vordering tot schorsing zonder voorwerp valt en onontvankelijk wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 18 oktober 1999 waarbij de burgemeester van de stad Geel het bouwvallige bijgebouw bij de Molen van Oosterloo, gelegen te Geel, Eindhoutseweg 39, onbewoonbaar verklaart en de slooping van het pand beveelt.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de stad Geel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op achttien mei tweeduizend, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. LUST.