

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.278 van 16 mei 2000
in de zaak A. 52.248/XII-2513.**

In zake : Raymond EERLINGEN,
wonende te PEER,
Steenweg Linde 30

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Raymond EERLINGEN op 11 juni 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing waarbij de verzoekende in een andere weddecode werd geplaatst op 01.04.1993 en dit met terugwerkende kracht";

Gelet op het arrest nr. 43.735 van 7 juli 1993 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 27 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 15 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat Ph. SCHOLLAERT, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker het feit bestrijdt dat hij "in een andere weddecode (werd) geplaatst op 01.04.1993 en dit met terugwerkende kracht", wat hem ter kennis is gebracht bij brief van 22 april 1993; dat verzoeker verwijst naar een ministerieel besluit van 21 januari 1981 waarbij hem weddecode 183 werd toegekend, terwijl het departement Onderwijs sinds 1 april 1993 zijn wedde berekent op basis van weddecode 175;

Overwegende dat de verwerende partij stelt dat het geschil draait rond "het bestaan en de omvang van een subjectief recht (op wachtgeld gelijk aan laatste wettelijke activiteitswedde) van verzoeker", waarvan de beoordeling voorbehouden is aan de burgerlijke rechter;

Overwegende dat verzoeker opwerpt dat de bestreden beslissing, in strijd met de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke-motiveringswet van 29 juli 1991, niet gemotiveerd is en dat hij dit "illegaal administratief rechtshandelen van het departement onderwijs"

vernietigd wil zien, waarvoor uitsluitend de Raad van State bevoegd is; dat hij van oordeel is dat "de inhoud van de beslissing (...) hier niet besproken (moet) worden", omdat dit pas kan "na een gemotiveerd handelen van het departement onderwijs" waartegen hij kan opkomen bij de burgerlijke rechter;

Overwegende dat de Raad van State geen rechtsmacht heeft om kennis te nemen van het annulatieberoep waarvan het werkelijk voorwerp is de Raad van State te doen verklaren dat verzoeker, zonder dat de administratie hierbij enige beoordelingsbevoegdheid mag uitoefenen, recht heeft op de toepassing van een bepaalde weddeschaal; dat de aard van de door verzoeker aangevoerde onwettigheid daarbij niet relevant is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien mei 2000, door de XIe kamer,
die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.