

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.262 van 15 mei 2000
in de zaak A. 84.064/X-8954.**

In zake : Yves OBUS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. BUYS,
kantoor houdende te 9255 BUGGENHOUT-OPSTAL,
Varentstraat 16

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Yves OBUS op 11 mei 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 10 maart 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 18 juni 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij zijn beroep tegen de beslissing van 15 september 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel tot weigering van de vergunning voor het regulariseren van een wederrechtelijk uitgevoerde wegverharding aan de Heerbaan te Londerzeel, kadastraal bekend sectie D, nr. 342a, voorwaardelijk wordt ingewilligd, anderdeels, vernietiging van voornoemde beslissing van de bestendige deputatie;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 17 maart 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 april 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. BUYS,
die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat
P. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de
onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan
berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door
voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft,
verzoeker laat gelden wat volgt :

"Het nadeel, dat verzoeker lijdt, bij een verdere
uitvoering van de bestreden besluiten tijdens de duur
van de annulatieprocedure, is ernstig en zal niet te

herstellen zijn door het tussen te komen vernietigingsarrest en dit o.m. om volgende redenen: Verzoeker baat op het perceel nr. 339 f een éénmans-bedrijf uit en deed in het recente verleden en nog steeds belangrijke investeringen om dit bedrijf te moderniseren en meteen zijn gezin een aangepaste woonst te bezorgen.

Uitvoering van de bestreden beslissing betekent noch min noch meer dat de werkplaats van verzoeker voor de klanten totaal onbereikbaar zal zijn, zodat het voortbestaan van het bedrijf en daardoor de inkomenszekerheid voor het gezin van verzoeker totaal op de helling komen te staan, met alle gevolgen vandien, dit niet in het minst in het licht van de nakoming van de financiële verplichtingen die gepaard zijn gegaan met de al vermelde investeringen.

Het nadeel dat verzoeker lijdt bij de uitvoering van het bestreden besluit tijdens de annulatieprocedure is aldus niet alleen zeer ernstig, maar ook van die aard dat het zowel materieel als moreel niet te herstellen zal zijn.

Het vorenbeschreven nadeel kan enkel worden vermeden, minstens zoveel mogelijk ingeperkt door de schorsing te bevelen van het bestreden besluit, waardoor de weg zou kunnen worden behouden in de (onafgewerkte) staat waarin hij zich thans bevindt.";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker oorspronkelijk rechtstreeks toegang had tot zijn werkplaats vanaf de Heerbaan via een open ruimte op zijn perceel naast de bestaande woning; dat verzoeker zelf deze woning heeft vervangen door een nieuwe woning met toonzaal over de gehele breedte van zijn perceel; dat aldus het onbereikbaar worden van de werkplaats zonder te kunnen beschikken over de litigieuze "verharde" losweg langs de achterzijde, het gevolg is van het eigen handelen van verzoeker; dat het beweerde nadeel, met name een financieel nadeel dat kan ontstaan ingevolge de uitvoering van een eventueel tussen te komen bevel tot herstel van de plaats in de vorige staat en daaruit voortvloeiend het verlies aan bereikbaarheid van de werkplaats over een "verharde" weg, zijn rechtstreekse oorzaak vindt, niet in het bestreden besluit, maar in het eigengereid handelen van verzoeker zelf door het uitvoeren van werken en handelingen zonder daarvoor over de door artikel 42, § 1,

van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, vereiste voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning te beschikken; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien mei tweeduizend, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.