RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 87.167 van 10 mei 2000
in de zaak A. 47.147/X-7556.

In zake : 1. Luc VAN DE WALLE,
2. Irène MEGANCK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. VAN DEN NOORTGATE,
kantoor houdende te 9700 OUDENAARDE,
Bourgondiëstraat 8, bus 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. TAELMAN,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomende partij :

Ghislain NACHTEGAEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123A.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VAN DE WALLE en Irène MEGANCK op 25 mei 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 1 juli 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting waarbij aan Ghislain NACHTEGAEL de vergunning wordt verleend voor het bouwen van een garage-bergplaats op een perceel gelegen te Brakel, Kasteelstraat 92, kadastraal bekend Sectie A, nr. 454b;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van Ghislain NACHTEGAEL van 16 november 1992;

Gelet op de beschikking van 15 december 1992 die de tussenkomst van Ghislain NACHTEGAEL toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 29 juli 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 maart 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN DEN NOORTGATE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. AERTS, die loco Advocaat P. TAELMAN verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat tussenkomende partij de tijdigheid van het beroep betwist en meent dat verzoe-

kende partijen reeds "in januari of februari 1992" kennis namen van de bestreden beslissing; dat zij daarvoor verwijst enerzijds naar een verklaring van 14 oktober 1992 van de burgemeester van de gemeente Brakel en anderzijds naar het feit dat tweede verzoekende partij "reeds sedert verschillende jaren bediende is op de technische dienst ten Gemeentehuize te Brakel";

Overwegende dat in zijn verklaring van 14 oktober 1992 de burgemeester stelt :

> "dat mevr. Van De Walle-Meganck Irène, Kasteelstraat 90, Brakel inzage heeft genomen van het Ministerieel Besluit van 1 juli 1991 waarbij aan dhr. Nachtegael Gh., Kasteelstraat 92, Brakel vergunning werd verleend tot het bouwen van een garage-bergplaats op perceel Kasteelstraat 92, Sie.B nr. 454 b.
>
> De juiste datum van deze inzage kan ik mij niet meer herinneren, wel heeft deze plaats gehad in de loop van januari of februari 1992";

dat de verklaring vaag en onprecies is; dat zij onduidelijk laat waardoor de burgemeester, die zich de juiste datum van de inzage niet meer kan herinneren, wel zeker weet dat de inzage in "januari of februari 1992" gebeurde en niet één of twee maanden later; dat het argument in verband met de tewerkstelling van tweede verzoekende partij, sinds 1976 bediende bij n.v. ASSOCIATED WEAVERS te Ronse, zelfs manifest grond mist; dat de in de exceptie aangevoerde gegevens niet opwegen tegen de verklaring van de verzoekende partijen dat zij pas op 2 april 1992 van de bouwvergunning kennis hebben gekregen, in de loop van de kort gedingprocedure die zij tegen tussenkomende partij hadden aangespannen nadat deze op 30 maart 1992 met de uitvoering van werken was begonnen; dat de exceptie ongegrond is;

Overwegende dat verzoekende partijen een tweede middel aanvoeren dat luidt als volgt :

"Uiteindelijk wordt de vergunning verleend voor een constructie ingeplant op een totaal andere plaats en van andere afmetingen. M.a.w. er wordt een vergunning verleend voor een garage waarvoor nooit een bouwaanvraag is ingediend en waarvoor nooit het advies van de gemachtigde ambtenaar is gevraagd. Dit impliceert een schending van art. 3 KB 16.12.71 en van het voornoemd KB van 6.2.71 evenals van het art. 2 van het KB van 6.2.71 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier van de aanvraag om bouwvergunning";

Overwegende dat verwerende partij in de memorie van antwoord repliceert dat de wet op de stedenbouw voorziet in een georganiseerd administratief beroep, dat het gaat om een hervormingsberoep en dat artikel 55 aan de bestendige deputatie en de gemeenschapsminister dezelfde beoordelingsbevoegdheid geeft als aan het college van burgemeester en schepenen, zodat de gemeenschapsminister niet zijn bevoegdheid te buiten gaat "wanneer hij eist dat de plannen gewijzigd worden of wanneer hij de voorgestelde wijzigingen goedkeurt"; dat de tussenkomende partij van haar kant meent dat "niets belet dat tijdens het onderzoek aangepaste plannen worden ingediend en beoordeeld";

Overwegende dat de verzoekende partijen in de memorie van wederantwoord doen gelden dat "met het behoud van het project op de scheidingslijn (zij het met licht gewijzigde oppervlakte) niet tegemoet gekomen wordt aan het tegen de oorspronkelijke plannen ingebrachte bezwaar";

Overwegende dat krachtens, toentertijd, artikel 44, § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, de beslissing over de bouwaanvraag in de eerste plaats is opgedragen aan de gemeenteoverheid; dat buiten het in artikel 54, § 1, van dezelfde wet bedoelde geval waarin het college van burgemeester en schepenen verzuimd heeft zich binnen de in deze bepaling gestelde

termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, geen andere overheid over de vergunningsaanvraag kan beschikken zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan; dat daaruit volgt dat, ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde bouwplannen worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de voornoemde wet, naargelang het geval, de bestendige deputatie en/of de Vlaamse regering zich over de aldus gewijzigde plannen niet vermogen uit te spreken;

Overwegende dat de bestreden beslissing zelf uitdrukkelijk aanhaalt dat er wijzigingen zijn aangebracht aan de oorspronkelijk bij het college van burgemeester en schepenen ingediende plannen nadat op grond van artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 bij de Vlaamse regering beroep werd ingesteld; dat het door de tussenkomende partij aanvankelijk ingediende ontwerp een constructie voorzag van 18 m bouwdiepte bij een breedte van 8 m, op grond die door het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan Oudenaarde bestemd was voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen; dat tijdens het onderzoek door de verwerende partij "aangepaste plannen werden ingediend waarbij de oppervlakte (12 m x 8 m) werd gereduceerd en waarbij de inplanting wordt voorzien in het woongebied"; dat de wijzigingen van die aard zijn dat eerst de gemeente over de aangepaste plannen uitspraak moest hebben gedaan; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 1 juli 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting waarbij aan Ghislain NACHTEGAEL de vergunning wordt verleend voor het bouwen van een garage-bergplaats op een perceel gelegen te Brakel, Kasteelstraat 92, kadastraal bekend Sectie A, nr. 454b.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien mei tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**