

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.166 van 10 mei 2000
in de zaak A. 88.535/X-9297.**

In zake : 1. de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITE,
2. Marc OTTEVAERE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de stad OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkommende partij :

de n.v. DOMO OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. VERBIST en L. SWARTENBOUX,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITE en Marc OTTEVAERE op 20 december 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. DOMO OUDENAARDE de vergunning wordt verleend voor het "bouwen waterzuiveringsinstallatie - rooien bestaande begroeiing - aanleggen van een nieuw groenscherm - slopen van een bestaand waterzuiveringsstation op het

naburige perceel" op een terrein gelegen Industriepark "De Bruwaan" 4 te Oudenaarde, kadastraal bekend Sectie B, nr. 607 cy - deel 119 n;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 februari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 maart 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWANDRE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat L. SWARTENBROUX, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. DOMO OUDENAARDE met een verzoekschrift van 21 januari 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. DOMO OUDENAARDE op 23 juli 1999 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde een bouwaanvraag heeft ingediend voor het bouwen van een waterzuiveringsinstallatie, het rooien van de bestaande begroeiing, aanleggen van een nieuw groenscherm, en het slopen van een bestaand waterzuiveringsstation op het naburige perceel, op een terrein gelegen Industriepark "De Bruwaan" 4 te Oudenaarde, kadastraal bekend sectie B, nr. 607 cy - deel 119 n; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan Oudenaarde is gelegen in een gebied voor milieubelastende industrie; dat het college van burgemeester en schepenen op 2 augustus 1999 een gunstig pre-advies heeft uitgebracht; dat de gemachtigde ambtenaar op 6 oktober 1999 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat het college van burgemeester en schepenen bij het bestreden besluit van 18 oktober 1999 de gevraagde bouwvergunning aan de n.v. DOMO OUDENAARDE heeft verleend;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat eerste verzoekster die stelt de belangen te vertegenwoordigen van de omwonenden die in de nabijheid van het industriegebied "De Bruwaan" te Oudenaarde wonen, als rechtspersoon niet kan worden toegelaten "om in rechte te treden namens een derde" en "zich niet in de plaats (kan) stellen van één van haar leden om een bestuurshandeling te bestrijden die dit lid of deze leden persoonlijk treft", dat de v.z.w. derhalve niet in eigen naam kan optreden ter bescherming van de persoonlijke belangen van één of meer leden, en dat het collectieve belang duidelijk te onderscheiden moet zijn van het individualiseerbaar belang van haar leden, zodat de

vordering niet ontvankelijk is in zoverre eerste verzoekster optreedt namens en voor de individuele belangen van haar leden;

Overwegende dat verenigingen bedoeld bij de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat inzonderheid de milieuverenigingen, krachtens de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, over een persoonlijk vorderingsrecht beschikken bij de gewone rechtbanken; dat voor de Raad van State diezelfde milieuverenigingen in rechte kunnen optreden op voorwaarde dat zij de rechtspersoonlijkheid bezitten en mits te voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, te weten doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks en geoorloofd belang alsmede van de vereiste hoedanigheid; dat een milieuvereniging van de vereiste hoedanigheid getuigt wanneer de ingestelde vordering kan worden ingepast in het doel dat zij zich heeft gesteld, dit doel niet samenvalt met de behartiging van het algemeen belang zelf en evenmin samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging;

Overwegende dat uit de statuten van de v.z.w. Boterstraatactiecomité blijkt dat haar primaire doelstelling is het vrijwaren, instandhouden en bevorderen van de kwaliteit van het leefmilieu in de buurt van het industrieterrein "De Bruwaan", te Oudenaarde, zoals vastgelegd in het geldende gewestplan; dat zij met dat doel de omwonenden van het industrieterrein "De Bruwaan" en de eigenaars van de daaraan palende onroerende eigendommen verenigt; dat het bestreden besluit de bouw van een waterzuiveringsinstallatie op het betrokken industrieterrein vergunt; dat rekening

gehouden met de ligging en de configuratie van het betrokken terrein, met de inplanting, de omvang van de geplande bouwwerken en hun bestemming, aangenomen dient te worden dat de bestreden beslissing ter plaatse de leefbaarheid en het landelijk woonklimaat, m.a.w., de kwaliteit van het lokale leefmilieu in het gedrang kan brengen; dat het bestrijden van de betrokken bouwvergunning binnen het statutair doel van de vereniging kan worden ingepast; dat voorts de genoemde vereniging niet de behartiging nastreeft van een algemeen belang of van een belang dat voor iedereen kan gelden; dat zij een lokale milieuvereniging is met een beperkt geografisch werkingsgebied, die optreedt tegen eerder lokale beslissingen ter verdediging van een duidelijk gelokaliseerd en specifiek belang; dat dit belang niet bestaat in een loutere optelling of samenvoeging van individuele belangen van haar leden, maar in een belang dat voor alle leden van dezelfde aard is en dezelfde oorzaak of oorsprong heeft en dat, hoewel het misschien niet door ieder van hen met dezelfde intensiteit wordt aanvoeld, toch aan allen gemeen is, saamenhorigheid schept en aanzet tot samenwerking op grond van solidariteit met het oog op een grotere doeltreffendheid; dat de verzøkende vereniging met haar annulatieberoep zeker niet rechtstreeks de behartiging of verdediging van individuele belangen van haar leden beoogt; dat de omstandigheid dat luidens artikel 6, laatste lid, van haar statuten, de leden een "ideologie" moeten aankleven die volledig overeenstemt met het doel en de doeleinden van de vereniging en bovendien eigendom moeten bezitten, of woonachtig moeten zijn, of hun zetel moeten hebben gevestigd, of bij hun aanvraag tot lidmaatschap de duidelijke intentie moeten voorleggen om binnen het jaar eigenaar te worden of te komen wonen in de nabijheid van het industrieterrein "De Bruwaan" te Oudenaarde, eerder de legitimiteit van de opdracht, op te komen ter verdediging van het collectief belang van haar leden ter zake van het leefklimaat in de omgeving van het betrokken

industrieterrein, bekrachtigt; dat de opgeworpen exceptie van gebrek aan belang niet gegrond is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers in een eerste middel de schending aanvoeren van artikel 5.2.1.4. van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) :

"Doordat, zoals uit het bestreden besluit en uit de gegevens van het dossier blijkt, de waterzuiveringsinstallatie waarvoor de bestreden bouwvergunning werd afgeleverd wordt ingeplant in de onmiddellijke nabijheid van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied waarin de leden van eerste verzoekster alsook tweede verzoeker wonen, en tevens in de onmiddellijke nabijheid van een weg (Boterstraat), een waterloop (de Diepenbeek), waterrijke gebieden (de landschappelijke waardevolle 'buffer' tussen het industrieterrein en de Boterstraat), een landbouwgebied, een industriegebied en een historische hoeve met kasteelmotte waarvoor klasseringsplannen bestaan ('De Bruwaan'),

Terwijl, uit artikel 5.2.1.4. van het Vlarem-II Besluit, dat van toepassing is op een waterzuiveringsinstallatie, blijkt dat bij het inrichten van een inrichting voor het verwerken van afvalstoffen rekening dient gehouden te worden met de aanwezigheid in de omgeving en de afstand tot woonwijken, recreatiegebieden, wegen en waterwegen, waterrijke gebieden zoals oppervlaktewateren en ander waterpartijen, moerassen, veengebieden en natte weilanden, industrie, landbouw en woongebieden, groen- en parkgebieden, het culturele erfgoed, zoals beschermde monumenten, stads- en dorpsgezichten gerangschikte

landschappen en beschermde archeologische goederen en tenslotte waterwingebieden en beschermingszones,

En terwijl, uit de inplantingsplaats van de waterzuiveringsinstallatie waarvoor de bestreden vergunning werd afgeleverd, blijkt dat deze in het licht van voornoemd artikel uit het Vlarem-II Besluit een ongemeen ongunstige ligging heeft door de onmiddellijke nabijheid van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied, in een industriegebied, naast een waterloop en een weg,

En terwijl zodoende blijkt dat bij het bepalen van de inplantingsplaats van de bij het bestreden besluit vergunde installatie helemaal geen rekening werd gehouden met de aanwezigheid van en de afstand tot de in artikel 5.2.1.4. van het Vlarem-II Besluit vermelde gebieden, zodat wegens de schending van dit artikel het bestreden besluit volledig onwettig is";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat artikel 5.2.1.4. van Vlarem II de sectorale milieuvoorwaarden betreft voor de inrichtingen voor de verwerking van afvalstoffen dat van toepassing is op de inrichtingen bedoeld in bijlage 2 van Vlarem I, dat waterzuiveringsinstallaties niet vallen onder die rubriek, doch onder rubriek 3, dat er geen afvalverwerkende activiteiten plaatsvinden, en dat artikel 5.2.1.4. van Vlarem II derhalve niet van toepassing is;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de geschonden geachte Vlarem II bepaling enkel van toepassing is op het verlenen van milieuvergunningen en niet op het verlenen van bouwvergunningen;

Overwegende dat de tussenkomende partij de eerste verwerende partij bijvalt en betoogt dat artikel 5.2.1.4. van Vlarem II niet van toepassing is op de activiteit die zij wenst te ontplooiën; dat zij voortstelt dat het in casu gaat om de beoordeling van een bouwaanvraag en niet van een milieuvergunningsaanvraag, hetgeen twee onderscheiden procedures en beslissingen zijn, en dat het geen onredelijke beslissing is een uitbreiding van de industriële oppervlakte met 3,8 % aanvaardbaar te achten;

Overwegende dat het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), is vastgesteld in uitvoering van artikel 20 van het decreet betreffende de milieuvergunning, behoudens andersluidende bepaling (artikel 1.1.1.); dat artikel 20 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning de Vlaamse regering machtigt algemene of per categorie van inrichting geldende milieuvoorwaarden uit te vaardigen, waarvan ze, indien om technische redenen noodzakelijk, bij gemotiveerd besluit kan afwijken, en deze milieuvoorwaarden, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu, bepalingen kunnen bevatten die de toelaatbaarheid van bepaalde inrichtingen in sommige gebieden beperken of verbieden; dat de bepalingen van artikel 5.2.1.4. van Vlarem II, betrekking hebben op na te leven "milieuvoorwaarden" bij het inrichten van een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen; dat het bestreden besluit niet een milieuvergunning tot voorwerp heeft, maar het verlenen van een bouwvergunning in uitvoering van de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening; dat de schending van een bepaling uit de milieuwetgeving die op het eerste gezicht niet van toepassing is op het verlenen van een bouwvergunning, geen grond van onwettigheid lijkt te kunnen zijn en derhalve niet dienstig lijkt te kunnen worden ingeroepen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers in een tweede middel de schending aanvoeren van artikel 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 :

"Doordat de bouwvergunning voor de inplanting van de waterzuiveringsinstallatie wordt afgeleverd op de plaats waar de aanvrager van de bouwvergunning, de N.V. DOMO OUDENAARDE, dit geschikt heeft gevonden, zonder dat de gevolgen van deze inplanting voor de omwonenden en de omgeving op enige manier is overdacht,

Terwijl, blijkt dat de door de N.V. DOMO OUDENAARDE gekozen inplantingsplaats gelegen is op een korte afstand van een aantal woningen die gelegen zijn in landschappelijk waardevol gebied, en op een korte afstand van een kasteelhoeve met grote cultuur-historische waarde,

En terwijl de vroeger gegarandeerde bufferzone van 50 m t.o.v. de Boterstraat en het landschappelijk waardevol gebied thans zelf gehalveerd wordt tot 25 m,

En terwijl de eveneens vroeger gegarandeerde vrijwaring van de Boterstraat van vrachtverkeer thans wordt opgegeven door het creëren van een toegangsweg via de Boterstraat, met alle gevolgen vandien op het gebied van hinder door af- en aanrijdend zwaar vrachtverkeer,

En terwijl wel degelijk een alternatieve inplantingsplaats voorhanden is die zowel voor de omwonenden als voor het natuurschoon minder ingrijpend en storend is, nl. wanneer de illegaal gebouwde constructies op het industrieterrein zouden worden afgebroken of wanneer de N.V. DOMO OUDENAARDE gebruik zou maken van de gronden van de N.V. RANO, waarmee zij in een ruiloperatie betrokken is,

En terwijl, het Vlaamse Gewest met respect voor de goede ruimtelijke ordening had behoren na te gaan of de vergunningsaanvraag paste in het doel van deze ruimtelijke ordening, die dient te worden ontworpen, zowel vanuit economisch, sociaal en esthetisch oogpunt als met het doel het natuurschoon van het Vlaamse Gewest ongeschonden te bewaren,

Zodat, zowel de Stad Oudenaarde als het Vlaamse Gewest (de gemachtigde ambtenaar), door zonder meer de bouwvergunning af te leveren conform de aanvraag op de plaats waar de aanvrager deze heeft geschikt geacht ondanks het feit dat deze plaats zowel voor het natuurschoon als voor de omwonenden uiterst ongunstig is, en zonder mogelijke alternatieven te overwegen, artikel 1 van de bij Decreet dd. 22 oktober 1996 gecoördineerde Stedenbouwwet heeft geschonden";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat de inplanting van de waterzuiveringsinstallatie in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan, dat de omzendbrief van 8 juli 1997 die bepaalt dat voor een inplanting van een milieubelastend bedrijf in een industriezone een bufferzone dient te worden voorzien van 25 meter, tenzij deze paalt aan een woongebied, hetgeen in casu niet het geval is, volledig werd gerespecteerd, en dat de vergunning,

die voldoet aan alle wettelijke bepalingen en bestemmingsvoorschriften, enkel op haar redelijkheid kan worden getoetst, en wat dit betreft niet ernstig kan worden voorgehouden dat de verleende vergunning "onredelijk" zou zijn;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat artikel 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, een ordening beoogt in plannen van aanleg, en dat verzoekers niet aanvoeren dat de bouwvergunning zou strijden met de gewestplanbestemming, gebied voor milieubelastende industrieën, dat het bestreden besluit, wat de verenigbaarheid met een goede ruimtelijke ordening betreft, stelt "dat het ontwerp geen afbreuk doet aan het woonklimaat, noch aan de ruimtelijke draagkracht van de bebouwde omgeving, mede gelet op het feit dat de percelen zich binnen een gerealiseerde bedrijvenzone bevinden", dat de buffer qua breedte niet gehalveerd is, maar 60 m bedraagt en het groenscherm 25 m, en dat de toegangsweg tot de Boterstraat een toegang tot de werf is en dus per definitie tijdelijk;

Overwegende dat de tussenkomenende partij betoogt dat de geschonden geachte bepaling zich in eerste instantie richt op de opstelling en goedkeuring van plannen van aanleg waar de belangen vermeld in deze bepaling dienen in acht genomen te worden, dat verzoekers in wezen de Raad van State vragen zich in de plaats te stellen van de overheid bij de beoordeling van de bouwaanvraag teneinde de opportuniteit van de aanvraag te beoordelen in het licht van de zeer algemene richtlijnen en overwegingen vervat in voornoemde bepaling, dat in casu de bouwvergunning in overeenstemming is met de gewestplanbestemming, en bovendien in concreto rekening werd gehouden met de motieven vervat in artikel 1: de vergunning heeft economische motieven in acht genomen door ervoor te zorgen dat aan de milieunormen

zal worden voldaan, er is een sociaal motief want door het project zal de leefbaarheid en dus de tewerkstelling gegarandeerd worden, en er is een groenscherm voorzien en het puin dient onmiddellijk geruimd te worden, zodat er ook een esthetisch motief aanwezig is;

Overwegende dat artikel 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"Art. 1. De ruimtelijke ordening van het Vlaamse Gewest, de streken, gewesten en gemeenten wordt vastgesteld in plannen.

De ordening wordt ontworpen zowel uit economisch, sociaal en esthetisch oogpunt als met het doel het natuurschoon van het Vlaamse Gewest ongeschonden te bewaren";

Overwegende dat deze bepaling op het eerste gezicht betrekking heeft op de ordening van het Vlaamse Gewest door middel van de plannen van aanleg; dat het koninklijk besluit van 24 februari 1977 houdende vaststelling van het gewestplan Oudenaarde het betrokken gebied heeft bestemd tot gebied voor milieubelastende industrieën; dat voornoemd gewestplan de ordening van het gebied heeft vastgesteld; dat verzoekers niet inroepen dat de bestreden bouwvergunning hiermee in strijd zou zijn;

Overwegende daarenboven dat het de Raad van State niet toekomt zijn beoordeling van de verenigbaarheid van het bouwproject met de goede plaatselijke ordening van het betrokken gebied in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid; dat hij enkel tot opdracht heeft na te gaan aan de hand van de concrete gegevens van de zaak of de overheid de feiten waarop haar beoordeling steunt correct heeft vastgesteld en of zij, op grond van die feiten, in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat de te vergunnen bouwwerken verenigbaar zijn met de goede plaatselijke

ordening; dat geen van de door verzoekers aangebrachte argumenten, die alle overigens enkel steunen op een feitelijke beoordeling van de zaak, de Raad van State er op het eerste gezicht kunnen toe brengen aan te nemen dat de bevoegde Vlaamse minister bij de beoordeling van de bouwaanvraag de perken van zijn wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid te buiten zou zijn gegaan; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. DOMO OUDENAARDE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien mei tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.