RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 87.165 van 10 mei 2000
in de zaak A. 47.311/X-8216.

In zake : Louis MERTENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Louis MERTENS op 12 juni 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 28 maart 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting waarbij hem de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van twee woningen aan de Potaardegaarde te Kraainem, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nr. 1073/deel;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 14 juli 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 april 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWANDRE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 13 maart 1981 een bouwaanvraag heeft ingediend voor het bouwen van negen woningen op een binnenblok; dat de aanvraag bij besluit van 17 oktober 1983 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kraainem werd vergund onder meer op voorwaarde dat de bouwblokken II, III en IV slechts bestaan uit drie ééngezinswoningen met maximum twee woonlagen, dat de hogere bomen voorzien op het plan P.101.B worden aangeplant in het eerste plantseizoen volgend op de ruwbouw en "het terreingedeelte waarop blok I voorzien was, is bestemd om ingericht te worden als een permanente groene zone"; dat verzoeker de negen woningen op blokken II, III en IV inmiddels heeft opgericht; dat de bij het bestreden besluit geweigerde aanvraag het terreingedeelte betreft

waarop blok I voorzien was; dat verzoeker het terreingedeelte niet wil bestemd zien tot groene zone, maar erop twee aaneengekoppelde woningen wil oprichten; dat het bestreden besluit de aanvraag weigert om volgende reden :

> "Overwegende dat voor een praktisch identiek ontwerp bij ministerieel besluit op 1 september 1988 de vergunning is geweigerd onder meer om reden dat gelet op de bestaande ordening van het ingesloten bouwblok, een te grote woon- en bouwdichtheid zou ontstaan met verlies van de nodige open ruimte; dat huidige aanvraag, die ten opzichte van deze in 1988 geweigerde vergunning de breedte van de gekoppelde woningen van 16 op 19 meter brengt met een inplanting dichter bij de straat, slechts op dezelfde manier kan beoordeeld worden; dat immers naast het burgerrechtelijk aspect van de zaak, waar de aanpalende eigenaars toch gekocht hebben op basis van de stedenbouwkundige voorwaarde dat een permanente groene ruimte zou bewaard blijven, de vroegere stedenbouwkundige weigeringsmotieven nog steeds gelden, met name dat het ingesloten terrein een te grote woon- en bouwbezetting zou krijgen; dat de opvatting van een goede plaatselijke aanleg sedert de weigering van 1988 dezelfde is gebleven en dat ook de feitelijke bebouwingstoestand niet is gewijzigd; dat bijgevolg het project nog steeds als in strijd met een goede plaatselijke aanleg dient beschouwd zodat geen vergunning kan gegeven worden; dat het beroep niet voor inwilliging in aanmerking komt";

Overwegende dat verzoeker zich heeft neergelegd bij de beslissing van 17 oktober 1983 waarbij hem de bouwvergunning werd verleend voor het oprichten van negen woningen onder de uitdrukkelijke voorwaarde blok I te bestemmen tot permanente groene zone; dat hij ertegen geen hoger beroep heeft aangetekend; dat de opgelegde voorwaarde definitief en bindend is geworden; dat verzoeker geen belang heeft bij het bestrijden van een beslissing die aan deze voorwaarde herinnert; dat het beroep niet ontvankelijk is; dat de exceptie ambtshalve moet worden opgeworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien mei tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**