

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 87.162 van 10 mei 2000

A. 75.700/VI-14.213

In zake : **de naamloze vennootschap BELGACOM DIRECTORY Service 5BDS**),
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Christian EVERAERTS, advocaat,
Louizalaan 203/1
1050 Brussel,

tegen :

de stad Luik,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Etienne HODY, advocaat,
Place de Bronckart 19
4000 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 15 september 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de NV. "BELGACOM Directory services" de nietigverklaring vordert van het op 26 maart 1997 door de gemeenteraad van Luik goedgekeurde reglement dat een belasting invoert "op de ronddeling en/of de verspreiding van (telefoon)gidsen en /of telefaxgidsen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer M. PAUL ,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 september 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 februari 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 mei 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. EVERAERTS, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. ORBAN, loco Mr. HODY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij de niet-ontvankelijkheid van het beroep opwerpt op de grond dat dit is ingesteld meer dan zestig dagen na de bekendmaking van het bestreden reglement, die geschied is door aanplakking van 7 tot 29 april 1997 overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet;

Overwegende dat verzoekster betoogt dat ze geen kennis heeft gekregen van die bekendmaking die is geschied door aanplakking aan het gemeentehuis; dat ze zegt van het bestaan van de verordening eerst in juli 1997 terloops kennis te hebben gekregen; dat naar haar

mening "de ratio legis van artikel 12 (lees 112) van de nieuwe gemeentewet duidelijk steunt op het feit dat de wetgever ervan uit is gegaan dat reglementen die alleen de bewoners van een gemeente aanbelangen op afdoende wijze ter kennis van die bewoners kunnen worden gebracht door aanplakking op een voor hen geografisch nabijgelegen plaats"; dat ze evenwel beweert dat "de wetgever, zodoende, kennelijk geen rekening heeft gehouden met het geval waarin reglementen personen kunnen aanbelangen die niet in de gemeente wonen en praktisch gezien niet in de mogelijkheid verkeren om toegang te krijgen tot informatie die op die wijze wordt bekendgemaakt; "dat ze daaruit afleidt dat de bewoners van de gemeente anders worden behandeld dan de anderen wie de genoemde wijze van bekendmaking niet heeft bereikt; dat verzoekster de Raad van State bijgevolg vraagt om geen gebruik te maken van artikel 4, derde lid, van de procedureregeling betreffende de verjaring van de annulatieberoepen voor de Raad van State en haar beroep ontvankelijk te verklaren "ratione temporis"; dat ze in bijkomende orde erom verzocht dat aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag wordt gesteld : "doet artikel 12 (lees 112) (gewijzigd bij artikel 1 van de wet van 8 april 1991) van de nieuwe gemeentewet, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 juni 1988, in zoverre het ervan uitgaat dat de aanplakking van een gemeentereglement dat personen kan aanbelangen van buiten de gemeente, zelfs ten aanzien van die personen een bekendmaking is die de termijn van beroep vastgesteld in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, doet ingaan voor hen, geen discriminatie ontstaan tussen hen en de bewoners van de gemeente, welke discriminatie in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet?";

Overwegende dat krachtens artikel 4 van het besluit van Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de beroepen tot nietigverklaring van

akten die moeten worden bekendgemaakt verjaren zestig dagen na de datum van die bekendmaking;

Overwegende dat artikel 112 van de nieuwe gemeentewet het volgende bepaalt :

"De reglementen en verordeningen van de gemeenteraad, het college van burgemeester en schepenen en van de burgemeester worden door laatstgenoemde bekendgemaakt door middel van een aanplakbrief die het onderwerp van het reglement of de verordening vermeldt, de datum van de beslissing waarbij het reglement of de verordening werd aangenomen en, in voorkomend geval, de beslissing van de toezichthoudende overheid. De aanplakbrief vermeldt tevens de plaats of plaatsen waar de tekst van het reglement of de verordening ter inzage ligt van het publiek.";

dat luidens artikel 114 van dezelfde wet, de bewuste reglementen en verordeningen in beginsel bindend worden op de vijfde dag na hun "bekendmaking door aanplakbrief", waarbij de bekendmaking en de datum ervan worden vastgesteld door een aantekening in een register dat daartoe speciaal wordt bijgehouden;

Overwegende dat in dit geval het bestreden reglement voor de dienstjaren 1997 tot 2000, ten laste van elke uitgever een belasting invoert op de distributie of de verspreiding van gidsen, telefoongidsen of telefaxgidsen; dat het dus gaat om een reglement dat personen of een meerderheid van personen aanbelangt, inzonderheid vennootschappen die, zoals verzoekster, gidsen, telefoongidsen of telefaxgidsen uitgeven of verspreiden; dat dit reglement bijgevolg behoorde te worden bekendgemaakt overeenkomstig het genoemde artikel 112 van de nieuwe gemeentewet;

Overwegende dat, zoals uit het administratief dossier blijkt, het bestreden reglement is aangeplakt aan het gemeentehuis met ingang van 7 april 1997; dat het beroep bijgevolg is ingesteld meer dan zestig dagen na die datum en met toepassing van de voormelde bepalingen, te laat komt;

Overwegende evenwel dat overeenkomstig artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof en zoals verzoekster erom verzoekt, aan dit Hof de in het hiernavolgende dictum geformuleerde prejudiciële vraag moet worden gesteld, de uitspraak moet worden uitgesteld en de beslissing over de kosten in beraad moet worden gehouden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Doen de artikelen 112 en 114 van de nieuwe gemeentewet, in zoverre zij een wijze van bekendmaking door aanplakking invoeren van de reglementen en verordeningen van de gemeentelijke overheden die ingeroepen kan worden tegen eender wie, met inbegrip van de personen van buiten de gemeente, inzonderheid voor de berekening van de verjaringstermijn van de beroepen tot nietigverklaring voor de Raad van State, geen discriminatie ontstaan tussen de genoemde personen en de bewoners van de gemeente, die in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet?".

Artikel 2.

De uitspraak wordt uitgesteld.

Artikel 3.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast, na kennisneming van het door het Arbitragehof te wijzen arrest, een aanvullend verslag op te stellen.

Artikel 4.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op tien mei tweeduizend
door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch. -L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.