

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.157 van 9 mei 2000
in de zaak A. 67.141/XII-1950.**

In zake : Christiaan NOTELAERS,
wonende te RIEMST,
Molenweg 50

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de burgemeester van de gemeente RIEMST.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiaan NOTELAERS op 22 december 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de installatievergadering van het O.C.M.W. te Riemst op vrijdag 8 september 1995, en dit ook in verband met de beslissingen die hieromtrent zijn genomen door de toeziende voogdijoverheid (...)" ;

Gelet op het arrest nr. 60.487 van 26 juni 1996 waarbij de debatten worden heropend en de zaak volgens de gewone procedure wordt voortgezet ;

Gezien de toelichtende memorie ;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS ;

Gelet op de beschikking van 27 april 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast ;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories ;

Gezien het "wederantwoord op laatste (enige) memorie van antwoord" van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 2000;

Gelet op het op 1 februari 2000 meegedeelde uitstel van de zaak tot de terechtzitting van 22 februari 2000;

Gelet op de brief van 14 februari 2000 waarin de zaak andermaal wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 28 maart 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat S. JORISSEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat de Raad van State in het arrest nr. 60.487 van 26 juni 1996 het annulatieberoep in zoverre het gericht is tegen de installatie, door de burgemeester van de gemeente Riemst op 8 september 1995, van de opvolger van verzoeker als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst, aan een nader onderzoek onderworpen heeft; dat in datzelfde arrest

vastgesteld is dat verzoeker als annulatiemiddel aanvoert dat de uitslag van de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn definitief geworden is zodat een schrapping uit het bevolkingsregister van de gemeente waar hij verkozen is geen invloed kan hebben op de verplichting van de burgemeester om hem tot de eedaflegging toe te laten;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie uitdrukkelijk vraagt dat niet enkel de installatie van zijn opvolger maar eveneens de volledige installatievergadering zou worden vernietigd; dat echter met gezag van gewijsde het voorwerp van het beroep reeds werd beperkt door het voormelde arrest van 26 juni 1996 tot de installatie van verzoekers opvolger, zodat op zijn vraag niet kan worden ingegaan;

Overwegende dat verzoeker die vraag herhaalt in zijn "wederantwoord op laatste (enige) memorie van antwoord"; dat de procedureregeling in een dergelijk stuk echter niet voorziet zodat het uit de debatten wordt geweerd;

2. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens, die voor de afhandeling van de onderhavige zaak van belang zijn, kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. Bij de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 wordt verzoeker verkozen tot gemeenteraadslid te Riemst.

In zijn arrest nr. 53.397 van 19 mei 1995 over de geldigheid van die gemeenteraadsverkiezing overweegt de Raad van State dat het op verzoek van het auditoraat ingestelde onderzoek van de bevolkingsinspectie "duidelijk heeft aangetoond dat (verzoeker) in werkelijkheid niet te Vlijtingen (Riemst) maar te Leut

(Maasmechelen) woont". De Raad besluit hieruit dat verzoeker op 1 augustus 1994, datum waarop volgens de wet die voorwaarde moest zijn vervuld, niet voldeed aan het vereiste van woonplaats om tot lid van de gemeenteraad van Riemst te worden verkozen. Hij verklaart dientengevolge de verkiezing van verzoeker tot gemeenteraadslid ongeldig.

2.2. Inmiddels vindt in de gemeenteraad van Riemst op 16 januari 1995 de verkiezing plaats van de raad voor maatschappelijk welzijn. Onder meer verzoeker wordt als effectief lid verkozen.

Bij arrest nr. 54.584 van 13 juli 1995 verwerpt de Raad van State het beroep dat acht gemeenteraadsliden hebben ingediend tegen de verkiezing van verzoeker tot lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst. De Raad van State is van oordeel dat de verzoekende gemeenteraadsliden niet het vereiste bewijs aanbrengen van het "wettelijk belang" waarop zij zich beroepen.

2.3. Verzoeker zet uiteen dat hij op 24 augustus 1995 schriftelijk door de burgemeester van Riemst uitgenodigd is om op 8 september 1995 als OCMW-raadslid geïnstalleerd te worden.

2.4. Op 6 september 1995 beslist de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken dat verzoeker, zijn echtgenote en zijn kinderen, op datum van 31 juli 1994 dienen te worden afgevoerd uit het bevolkingsregister van Riemst en dienen te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van Maasmechelen op het adres Geisterweg 10. Die beslissing vindt haar wezenlijk motief in het onderzoek van de bevolkingsinspectie dat voor de Raad van State reden was geweest om de verkiezing van verzoeker tot gemeenteraadslid ongeldig te verklaren.

Verzoeker heeft op 10 mei 1995 bij de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring ingesteld (gekend onder A. 68.870/XII-1952), waarop afwijzend is beschikt bij arrest nr. 87.156 van heden.

2.5. Op 8 september 1995 heeft de vergadering plaats waarop de nieuw verkozen raad voor maatschappelijk welzijn wordt geïnstalleerd. De nieuw verkozen raadsleden leggen er in handen van de burgemeester de wettelijk voorgeschreven eed af.

Verzoeker wordt niet tot de eedaflegging toegelaten. Zijn opvolger wordt geïnstalleerd.

2.6. Met een brief van dezelfde datum deelt het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Dienst OCMW, aan verzoeker nochtans mede dat de uitslag van de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Riemst ingevolge het arrest van de Raad van State nr. 54.584 van 13 juli 1995 "definitief" is geworden, dat "een gebeurlijk ambtshalve schrapping van een verkozene uit een bevolkingsregister van de gemeente (...) geen impact (heeft) op de verplichting van de burgemeester (...) om de betrokkene tot de eedaflegging toe te laten en aldus als nieuw raadslid te installeren" en dat "een raadslid dat niet (meer) voldoet aan de wettelijke vereiste inzake hoofdverblijf (=ver kiesbaarsheidsvoorwaarde) (...) enkel nog overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 21 van de OCMW-wet vervallen verklaard (kan) worden van het recht om als raadslid te zetelen".

2.7. Verzoeker dient tegen de gang van zaken bezwaarschriften in bij de gouverneur van de provincie Limburg en bij de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden. Met hun respectieve brieven van 7 november 1995 en 15 december 1995 delen de provinciegouverneur en de minister aan verzoeker echter mede dat

zij menen in deze aangelegenheid niet te moeten optreden;

3. Over de vraag tot samenvoeging.

3.1. Overwegende dat verzoeker vraagt dat de onderhavige zaak zou worden samengevoegd met de zaak A. 68.870/XII-1952 waarin hij de vernietiging heeft gevorderd van het besluit van 6 september 1995 van de afgevaardigde van de minister van Binnenlandse Zaken houdende de schrapping, per 31 juli 1994, van hemzelf en van zijn gezin uit het bevolkingsregister van de gemeente Riemst en de inschrijving op dezelfde datum in het bevolkingsregister van de gemeente Maasmechelen; dat in haar laatste memorie de verwerende partij die vraag bijvalt omdat de "feitelijke grondslagen" van de twee vorderingen dezelfde zijn, met name de vraag of verzoeker al dan niet in Riemst woont;

3.2. Overwegende dat in de zaak A. 68.870/XII-1952 de vraag rees, niet of verzoeker op 31 juli 1994 zijn hoofdverblijf in de gemeente Riemst had, maar wel of de minister van Binnenlandse Zaken verzoeker en zijn gezin op rechtmatige wijze vanaf 31 juli 1994 geschrapt had uit het bevolkingsregister van Riemst; dat in de voorliggende zaak de vraag rijst of de burgemeester van de gemeente Riemst een verkozen lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, wiens verkiezing geldigheid gekregen heeft, de eedaflegging mocht weigeren en of hij in zijn plaats zijn opvolger mocht installeren;

Overwegende dat de twee vorderingen zich aldus van elkaar onderscheiden op het stuk van hun voorwerp en van de ingeroepen middelen; dat zij ook gericht zijn tegen verschillende verwerende partijen; dat, aangezien er geen gevaar bestaat voor een tegenstrijdigheid in de te wijzen arresten en in de zaak

A. 68.870/XII-1952 overigens reeds is beschikt bij arrest nr. 87.156 van heden, er geen reden is om de beide zaken samen te voegen;

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie aanvoert dat verzoeker meer dan zestig dagen voordat hij het voorliggende beroep instelde, feitelijke kennis had van de bestreden beslissing en het beroep bijgevolg niet tijdig is ingediend;

4.2. Overwegende dat de bestreden beslissing de rechtspositie van verzoeker heeft gewijzigd en hem derhalve diende te worden betekend, ongeacht de feitelijke kennis die verzoeker van die beslissing had; dat enig bewijs van een dergelijke betekening ontbreekt zodat voor verzoeker de verjaringstermijn voor het indienen van een beroep tot nietigverklaring, met toepassing van artikel 4 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging van de afdeling administratie van de Raad van State niet is aangevangen en het voorliggende beroep tijdig is ingediend; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

5. Over de gegrondheid van het beroep.

5.1. Overwegende dat, zoals reeds sub 1. aange-stipt, verzoeker de rechtsvraag aan de orde stelt of zijn schrapping uit het bevolkingsregister van de gemeente Riemst een reden kon zijn om zijn installatie als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn in die gemeente te weigeren; dat verzoeker zich aansluit bij het standpunt dat het ministerie van de Vlaamse Gemeen-schap hem in de brief van 8 september 1995 mededeelde, te weten dat het definitief worden van zijn verkiezing belet dat de burgemeester hem van de installatie uitsluit omdat voor de vervallenverklaring van een verkozen raadslid de procedure van artikel 21 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn moet worden gevolgd;

5.2.1. Overwegende dat, door de verwerping van het beroep tegen de geldigverklaring van de verkiezing van verzoeker tot lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst, die verkiezing definitief geldigheid verkregen heeft; dat, wat de verkiezing van verzoeker betreft, zulks betekent dat zijn geloofsbrieven goed-gekeurd zijn, d.w.z. dat aangenomen is dat hij op het ogenblik van de verkiezing voldeed aan de verkiesbaar-heidsvereisten, bepaald in artikel 7 van de voormelde wet van 8 juli 1976;

5.2.2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 20 van die wet de verkozen leden van de raad voor maatschappelijk welzijn slechts in functie kunnen treden nadat zij in handen van de burgemeester van de gemeente of de afgevaardigde schepen de wettelijke eed hebben afgelegd;

Overwegende dat de burgemeester in die bepaling geen bevoegdheid vindt om discretionair te beslissen of een raadslid, wiens verkiezing geldig

verklaard is, op het ogenblik van de eedaflegging nog aan alle verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet; dat zijn taak erin bestaat de verkozen raadsleden op te roepen en hen de eed af te nemen, tenzij hij inmiddels, op grond van de hem door artikel 21 van de voormelde wet van 8 juli 1976 verleende bevoegdheid, de in die bepaling bedoelde jurisdictionele procedure van vervallen-verklaring heeft opgestart door zijn vaststellingen aan de bestendige deputatie te signaleren, in welk geval de burgemeester in het opstarten van die procedure een reden zal vinden om de eedaflegging van die verkozene uit te stellen totdat definitief over de verkiesbaarheid of de verenigbaarheid is beslist;

5.2.3. Overwegende dat te dezen de burgemeester van Riemst niet dienovereenkomstig gehandeld heeft; dat hij verzoeker opgeroepen heeft voor de eedaflegging maar uiteindelijk op 8 september 1995 niet hemzelf maar zijn opvolger tot de eedaflegging toegelaten heeft; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de burgemeester van de gemeente RIEMST van 8 september 1995 om Christiaan NOTELAERS niet toe te laten de eed af te leggen als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn en om zijn opvolger te installeren.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen mei 2000, door de XIIe kamer,
die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.