

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 87.035 van 4 mei 2000  
in de zaak A. 57.798/VII-12.558.**

In zake : Elisabeth GEURTS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat N. VAN DE VELDE,  
kantoor houdende te BRAKEL,  
Wielendaalstraat 17

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad  
van LIMBURG.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Elisabeth GEURTS op 28 april 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 februari 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij haar beroep tegen de beslissing van 12 oktober 1993 van het college van burgemeester en schepenen van Bilzen tot weigering van de milieuvergunning voor het exploiteren te Bilzen, Holt 24, van een hondenkennel voor 50 volwassen honden en het opslaan van 1.000 liter stookolie in een bovengrondse opslagplaats, niet wordt ingewilligd en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 51.306 van 26 januari 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 17 juni 1999  
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van  
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de  
verzoekster en de laatste memorie van de verwerende  
partij;

Gelet op de beschikking van 28 december 1999  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari  
2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad  
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat  
N. VAN DE VELDE, die verschijnt voor de verzoekster en  
van Bestuurssecretaris I. WILLEMS, die verschijnt voor  
de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur  
C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

## **1. Feiten**

Overwegende dat de feitelijke gegevens van  
de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekster baat sinds 1983 een honden-kennel uit op het bovenvermeld perceel.

De inrichting is grotendeels gelegen in agrarisch gebied (gewestplan Sint-Truiden - Tongeren).

1.2. Op 20 juli 1991 dient de verzoekster een milieuvergunningsaanvraag in voor haar inrichting.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bilzen weigert op 12 oktober 1993 de vergunning, in essentie omdat de inrichting niet verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en omwille van de lawaaihinder voor de omwonenden.

1.3. Op 10 november 1993 tekent de verzoekster beroep aan tegen dit weigeringsbesluit.

1.4. Met het bestreden besluit wordt het beroep verworpen en het beroepen besluit bevestigd;

## **2. Gegrondheid van het beroep**

2.1.1. Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hierbij in essentie wordt betoogd dat de verwerende partij het gemotiveerde gunstig advies van het bestuur milieuvergunningen, zonder motivering, naast zich neerlegt; dat het middel enkel verwijst naar een gedeelte van de motivering van het bestreden besluit, de milieuhygiënische motivering, waarin wordt gesteld dat de aangevraagde activiteiten "hinder en/of gevaar zullen opleveren voor de buurt en het milieu aldaar";

Overwegende dat in haar memorie van antwoord de verwerende partij verwijst naar het eerste en belangrijkste weigeringsmotief van het bestreden besluit,

waarin de stedenbouwkundige onverenigbaarheid wordt geargumenteed;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord repliceert dat zij niet inziet waarom de hondenkennel niet als "agrarisch" kan worden beschouwd;

2.1.2. Overwegende dat het bestreden besluit op de eerste plaats berust op het volgend motief :

"Overwegende dat uit het onderzoek van de zaak duidelijk blijkt dat er stedenbouwkundige problemen zijn : de exploitatie is niet conform met de stedenbouwkundige plannen van aanleg en betrokkene beschikt niet over de vereiste bouwvergunningen; derhalve kan art. 88 van het decreet van 23.06.1993 - zonevrije bedrijven - niet worden toegepast omdat voor de zonevrije bedrijven eerst een bouwvergunning moet worden afgeleverd vooraleer een milieuvergunning kan worden afgeleverd; dat terzake door het Bestuur Landinrichting een ongunstig advies werd gegeven";

dat het verzochtschrift aan dit motief volledig voorbijgaat; dat het middel dus feitelijke grondslag mist waar het slechts naar het tweede motief van het bestreden besluit verwijst; dat de verzoekster het eerste motief niet op ontvankelijke wijze voor het eerst in de memorie van wederantwoord kan betwisten; dat het middel bijgevolg niet tot vernietiging kan leiden;

2.2. Overwegende dat het tweede middel is afgeleid uit de schending van artikel 149 van de Grondwet, luidens hetwelk "elk vonnis ... met redenen omkleed (is)";

Overwegende dat de verwerende partij met recht repliceert dat het desbetreffende grondwetsartikel slechts toepasselijk is op rechtscolleges en niet, zoals ten deze het geval is, op het actief bestuur; dat het middel niet opgaat;

2.3. Overwegende dat het derde middel is afgeleid uit de schending van "het rechtbeginsel van behoorlijk bestuur"; dat hierbij wordt uitgegaan van de vaststelling dat "uit de uiteenzetting in het eerste en het tweede middel (...) duidelijk (blijkt) dat er geen sprake kan zijn van behoorlijk bestuur ...";

Overwegende dat hierboven werd vastgesteld dat noch het eerste, noch het tweede middel opgaan; dat het derde middel bijgevolg evenmin opgaat;

2.4. Overwegende dat het vierde middel de schending opwerpt van "de zorgvuldigheidsplicht"; dat ook dit middel, zoals het eerste, enkel betrekking heeft op het milieuhygiënisch motief; dat bij het onderzoek van het eerste middel is gebleken dat het belangrijkste motief dit inzake de stedenbouwkundige onverenigbaarheid is; dat het middel, zelfs indien het gegrond zou zijn, bijgevolg niet tot vernietiging kan leiden; dat het aldus onontvankelijk is,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op vier mei tweeduizend, door de  
VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | D. MOONS,     | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**