

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.922 van 26 april 2000
in de zaak A. 85.267/X-9048.**

In zake : 1. Greet JANSSENS,
2. Anna VAN ROMPAY,
3. Maria JANSSENS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. de stad SCHERPENHEUVEL-ZICHEM,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten S. BUTENAERTS
en S. VAN GEETERUYEN,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Greet JANSSENS, Anna VAN ROMPAY en Maria JANSSENS op 7 juli 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen 1° van het besluit van 31 mei 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening tot gedeeltelijke goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Schuttersveld" van de stad Scherpenheuvel-Zichem, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 juni 1999, en 2° van het besluit van 22 september 1998 van de gemeenteraad van de stad Scherpenheuvel-Zichem waarbij het bijzonder plan van aanleg "Schuttersveld" definitief wordt aanvaard;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 4 februari 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
16 februari 2000;

Gelet op de beschikking van 15 februari 2000
waarbij de beschikking van 4 februari 2000 wordt inge-
trokken, en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
15 maart 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
F. DE PRETER, die loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt
voor de verzoekende partijen, van Advocaat M. BOOGAERTS
die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van
Advocaat S. VAN GEETERUYEN die verschijnt voor de tweede
verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies
van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat het door de tweede bestreden beslissing definitief aanvaarde en door de eerste beslissing goedgekeurde bijzonder plan van aanleg "Schuttersveld" te Scherpenheuvel-Zichem betrekking heeft op een gebied van ongeveer 5 ha 40 a langs de N10 Aarschot-Diest, dat aansluit bij het bestaand bedrijventerrein Schuttersveld waarop drie bedrijven gevestigd zijn; dat de grond door het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan Aarschot-Diest bestemd is als agrarisch gebied; dat het bijzonder plan van aanleg vijf afwijkende bestemmingen vaststelt, inzonderheid een wijziging naar zone voor kleine en middelgrote bedrijven;

Overwegende dat verwerende partijen het belang betwisten van verzoekende partij Maria Janssens; dat betrokkene op 150 m afstand van het geplande bedrijventerrein woont, in de Schransstraat die uitgaat op de N10 Aarschot-Diest, vlak tegenover de toegang tot het bedrijventerrein; dat zij in de onmiddellijke omgeving van het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg lijkt te wonen; dat de exceptie in de huidige stand van de procedure wordt verworpen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekende partijen een tweede middel afleiden "uit de schending van artikel 13 (lees : 14) van het coördinatie decreet van 22 oktober 1996 betref-

fende de ruimtelijke ordening (...), doordat, de bestreden beslissingen een zone voor bedrijven creëren in een gebied dat door een gewestplan bestemd is tot landbouwgebied, terwijl een B.P.A. op grond van artikel 13 (lees : 14) van het Stedenbouwdecreet zich moet richten naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, en er enkel 'desnoods' kan van afwijken"; dat zij toelichten dat in een hele reeks arresten de Raad van State de voorwaarden heeft bepaald waaronder een bijzonder plan van aanleg van een gewestplan mag afwijken en dat te dezen niet aan die voorwaarden voldaan is;

Overwegende dat de verwerende partijen menen dat wel degelijk voldaan is aan de voorwaarden voor afwijking ten opzichte van het gewestplan en voor de omzetting van een zachte functie (agrarisch gebied) naar een harde functie (ambachtelijk gebied) en dat de "toelichtingsnota BPA 'Schuttersveld'" dit aantoonst;

Overwegende dat artikel 14, vierde lid, van het decreet van 22 oktober 1996 betreffende de ruimtelijke ordening bepaalt wat volgt :

"Wanneer een streek-, gewest- of algemeen plan bestaat, richt het bijzonder plan zich naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, en vult ze aan. Het kan er desnoods van afwijken";

dat uit deze bepaling volgt dat het gewestplan een richtsnoer is voor het bijzonder plan van aanleg dat essentieel dient gericht te zijn op de nadere uitvoering en de aanvulling van het gewestplan, weze het dat zich bij die nadere uitvoering en aanvulling uitzonderlijk de noodzaak van een afwijking kan voordoen; dat het bijzonder plan van aanleg bijgevolg niet in de eerste plaats tot doel mag hebben van het gewestplan af te wijken of voor zijn beheersingsgebied een bestemming vast te stellen die zich in geen dele richt naar de aanwijzingen en bepalingen van het gewestplan en deze geenszins aanvult;

Overwegende dat de toelichtingsnota bij het bijzonder plan van aanleg "Schutterveld" als "redenen voor het opmaken van het plan en de nagestreefde doeleinden" opgeeft :

"Het huidige gewestplan Aarschot-Diest (K.B. dd. 7.11.1978) beantwoordt niet aan de feitelijke ontwikkelingen van het studiegebied. Het voorliggende BPA 'Schuttersveld' moet een oplossing kunnen bieden voor :

- * de op het bestaand terrein gevestigde bedrijven Van den Eynde en Frederickx, die niet langer kunnen uitbreiden;
- * andere bedrijven die zich wegens hun zonevreemd karakter niet ter plaatse kunnen uitbreiden; en in het bijzonder hier ook in eerste fase : het bedrijf Altiora, deels gelegen in KMO-zone en deels in agrarisch gebied, aansluitend op het abdijcomplex van Averbode;
- * bedrijven die zich wensen te herlokalisieren omdat zij niet langer in het woonweefsel kunnen functioneren, in eerste fase hier het bedrijf Tuerlinckx;
- * toekomstige, nieuwe lokale bedrijven;
- * de verkeersdruk op de kernen, afkomstig van Altiora en Tuerlinckx;
- * een afbreuk aan de socio-economische leefbaarheid indien bepaalde bedrijven zich dienen te herlokalisieren.

Het BPA moet tevens een de mogelijkheid bieden om de verregaande lintbebouwing en spreiding van bedrijven in Scherpenheuvel-Zichem te kanaliseren";

Overwegende dat in de huidige stand van de procedure hieruit wordt afgeleid dat het bijzonder plan van aanleg niet is opgemaakt met de bedoeling om zich naar de bestemming van het gewestplan te richten en haar aan te vullen, naar aanleiding waarvan eventueel een afwijking noodzakelijk kan zijn, maar integendeel is opgesteld met de bedoeling van die bestemming af te wijken omdat deze niet voldoet; dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde voor de schorsing betreft, de verzoekende partijen doen gelden :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bijzonder plan van aanleg brengt de verzoekende partijen, die allen in de onmiddellijke nabijheid wonen (zoals hierboven toegelicht), een moeilijk te herstellen ernstig nadeel toe.

Uit de ontstaansgeschiedenis van het bijzonder plan van aanleg blijkt immers dat het specifiek de bedoeling is om de bedrijven ALTIORA en TUERLINCKX in de betrokken bedrijvenzone te vestigen. Het nadeel dat zal ontstaan uit de vestiging van deze bedrijven op de bedrijvenzone, zal dan ook zijn rechtstreekse oorsprong vinden in de bestreden beslissing.

Het hoeft weinig betoog dat, wat voorheen een agrarisch gebied was, ruimtelijk wordt verstoord door de realisering van een bedrijventerrein.

Het blijkt trouwens dat specifiek voor drukkerij TUERLINCKX reeds gedacht wordt om dit bedrijf reeds voor het einde van dit jaar te kunnen laten verhuizen.

Het nadeel dat ontstaat uit de vestiging van deze bedrijven is ernstig.

Uit het advies van de regionale commissie blijkt dat één van de redenen voor de herlokalisatie van de betrokken bedrijven precies het feit is dat deze bedrijven zwaar verkeer genereren.

Dit verkeer zal allemaal toestromen via de reeds zeer drukke Mannenberg.

Op piekmomenten staat het verkeer dat vanuit Tielt-Winge komt tot ver voorbij de deur van de tweede verzoekende partij aan te schuiven. Enige tijd geleden heeft deze situatie reeds aanleiding gegeven tot een dodelijk ongeval.

Deze situatie zal door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen nog gaan verergeren. Deze verergerde verkeerssituatie zal een omvangrijke negatieve invloed hebben op de leefwereld van de verzoekende partijen, enerzijds omdat hun eigen mobiliteit vermindert, en anderzijds omdat het uiterst onaangenaam is om (onder meer) 's morgens een file voor de deur te krijgen.

Momenteel zijn de Haverweide (een buurtweg van 2,5 m breed) en de Molenstraat rustige wegen, maar ook daaraan zal een einde komen. Fietsverkeer aldaar zal hoogst onveilig zijn, tenzij de straat verbreed wordt, met alle gevolgen vanden dien op de rust van de wijk enz...

Bovendien zal een nieuwe toegangsweg naar de industriezone gecreëerd worden over de (te onteigenen) eigendom van mevrouw THUYS (kadastraal perceel 263D), waardoor de eigendom van mevrouw VAN ROMPAY (moeder van mevrouw Marie JANSSENS) omzeggens naast deze toegangsweg komen te liggen. Gelet op de ligging van het eigendom van de eerste verzoekster is zelfs niet denkbeeldig dat zij ook in de (nabije) toekomst met onteigening wordt bedreigd.

De kinderen van de derde verzoekende partij, respectievelijk Wim (14 jaar) en Cyndy (10 jaar) gaan naar school in het Sint Pieterscollege van Aarschot. Wim gaat nu steeds met de fiets, terwijl Cyndy dit vaak doet, en het de bedoeling is dat zij dit in de toekomst ook steeds zal doen. Om de school te bereiken dienen zij de Mannenberg te volgen. Deze baan heeft nu wel een fietspad, maar dit ligt aan de andere kant van de straat, zodat de kinderen het drukke kruispunt van de Schransstraat met de Mannenberg dienen over te steken. De toenemende verkeersdruk zal de eerste verzoekende partij ertoe moeten brengen om ofwel de kinderen niet meer met de fiets te laten gaan, ofwel te leven met het verhoogd risico op een ongeval. Beide keuzes hebben een omvangrijke negatieve invloed op de leefwereld van de derde verzoekende partij.

De tweede verzoekende partij bewoont het pand gelegen op het perceel 267v. Het bedrijventerrein zal worden gerealiseerd naast en achter haar woning.

Waar zij nu een uitzicht heeft op landbouwgrond zal zij door de realisering van het bedrijventerrein uitzicht krijgen op een industriële drukkerij. De toegangsweg tot het bedrijventerrein ligt bovendien naast haar woning. Dit alleen al veroorzaakt een omvangrijke negatieve invloed op de leefwereld van de tweede verzoekende partij. Hier komt dan nog de toenemende verkeersdruk net voor haar woning.

De eerste verzoekende partij bewoont het pand in de Haverweide op het perceel 269v. Zij heeft nu vanuit haar tuin uitzicht op een groene omgeving. De realisering van het bedrijventerrein zal ervoor zorgen dat zij nu onmiddellijk uitzicht heeft op bedrijfsgebouwen, waar bovendien de hele dag en zelfs 's nachts bedrijvigheid zal zijn. Dit alleen al veroorzaakt een omvangrijke negatieve invloed op hun leefwereld.

(...)

Deze nadelen zijn moeilijk te herstellen.

Daarbij moet bedacht worden dat uw Raad vaak vooropstelt dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat wordt veroorzaakt wanneer op grond van een bouwvergunning conform een planbestemming wordt gebouwd, in werkelijkheid niet uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bouwvergunning voortvloeit, maar uit de realisering van de bestemming bepaald in het plan van aanleg. Wordt die zienswijze toegepast op de onderhavige zaak, dan vloeit het moeilijk te herstellen ernstig nadeel van de inplanting van industrie wel degelijk rechtstreeks voort uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen, waarbij het plan van aanleg wordt aangenomen respectievelijk goedgekeurd.

Uw Raad heeft dan ook reeds meermaals aanvaard dat, alhoewel het nadeel zich vaak pas zal concretiseren bij het verlenen van de nodige bouwvergunningen, het nadeel niettemin reeds ontstaat door het plan van aanleg waarmee het verlenen van die bouwvergunningen mogelijk wordt gemaakt. (...)

De gebeurlijke vernietiging van het B.P.A. zal, zonder schorsingprocedure, slechts kunnen tussenkomen nadat het bedrijfsterrein reeds zal zijn gerealiseerd. Het is zeer onwaarschijnlijk dat in dat geval de vernietiging aanleiding zal geven tot een snelle afbraak van de reeds gerealiseerde bedrijfsgebouwen en het herstel van de plaats tot agrarisch gebied, zeker niet gelet op de omvangrijke investeringen die de bedrijven in kwestie moeten doen om deze gebouwen met de bijhorende installaties te bouwen, en gelet op de infrastructuur die aldaar zal zijn aangelegd ten behoeve van deze bedrijven";

Overwegende dat de verwerende partijen tevergeefs proberen de aangevoerde nadelen te minimaliseren; dat verzoekende partijen voldoende concreet en geloofwaardig uiteenzetten dat de bestreden beslissingen tot een aantasting van hun leefklimaat dreigen te leiden die zowel ernstig als moeilijk herstelbaar is; dat het belang van de verzoekende partijen bij het weren van dit nadeel niet moet onderdoen voor het "algemeen belang" dat de verwerende partijen doen gelden bij de creatie en, in de praktijk zo goed als irreversibele, uitvoering van een bedrijventerrein op een plaats waar dat volgens het ernstig bevonden middel niet wettig kan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van 31 mei 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening tot gedeeltelijke goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Schuttersveld" van de stad Scherpenheuvel-Zichem,

2. het besluit van 22 september 1998 van de gemeenteraad van de stad Scherpenheuvel-Zichem waarbij het bijzonder plan van aanleg "Schuttersveld" definitief wordt aanvaard.

Artikel 2.

Het arrest wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig april tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.