

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.921 van 26 april 2000
in de zaken A. 41.276/X-8225
41.429/X-8202
42.265/X-8220
42.473/X-8206.**

I. In zake : 1. Jan VAN DEN BERGH,
2. Maria Catharina DE VIL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de gemeente WILLEBROEK,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse Executieve, thans de
Vlaamse regering.

tussenkomen de partij :

de b.v.b.a. Garage SCHELKENS,
gevestigd te 2830 WILLEBROEK,
Koningin Astridlaan 7.

II. In zake : 1. Jan VAN DEN BERGH,
2. Maria Catharina DE VIL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de gemeente WILLEBROEK,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse Executieve, thans de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 18.

III. In zake : 1. Jan VAN DEN BERGH,
2. Maria Catharina DE VIL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de gemeente WILLEBROEK,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering, dat woonplaats kiest bij Advocaat L. RYCKAERT, kantoor houdende te 9060 ZELZATE, Westkade 18.

IV. In zake : 1. Jan VAN DEN BERGH,
2. Maria Catharina DE VIL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de gemeente WILLEBROEK,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan VAN DEN BERGH en Maria Catharina DE VIL op 15 september 1989 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 28 maart 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek waarbij aan de b.v.b.a. "Garage SCHELKENS" de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een "herstelwerkplaats voor auto's, een toonzaal en een woning voor de bedrijfsleider" op een perceel gelegen te Willebroek aan de Koningin Astridlaan, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 637/b, 638/b en 548/e; (zaak A. 41.276)

Gezien het verzoekschrift dat Jan VAN DEN BERGH en Maria Catharina DE VIL op 23 oktober 1989 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van dezelfde beslissing; (zaak A. 41.429)

Gezien het verzoekschrift dat Jan VAN DEN BERGH en Maria Catharina DE VIL op 5 april 1990 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het bijzonder plan van aanleg n° 15, "K.M.O.-zone - Rijksweg A 12" genaamd, van de gemeente Willebroek, goedgekeurd bij besluit van 22 januari 1990 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, met uitsluiting van het met blauwe rand omzoomde deel, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 februari 1990; (zaak A. 42.265)

Gezien het verzoekschrift dat Jan VAN DEN BERGH en Catharina DE VIL op 18 mei 1990 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 10 april 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek waarbij aan de b.v.b.a. garage SCHELKENS de bouwvergunning wordt verleend voor het bouwen van een garage-werkplaats op een perceel gelegen te Willebroek aan de Koningin Astridlaan, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 637/b, 638/b en 458/e; (zaak A. 42.473)

Gelet op het arrest nr. 33.371 van 9 november 1989 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen in de zaak A. 41.276;

Gelet op het arrest nr. 33.716 van 21 december 1989 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen in de zaak A. 41.429;

Gelet op het arrest nr. 34.996 van 17 mei 1990 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen in de zaak A. 42.265;

Gelet op het arrest nr. 35.394 van 5 juli 1990 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen in de zaak A. 42.273;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 4 december 1989 van de b.v.b.a. Garage SCHELKENS in de zaak A. 41.276;

Gelet op de beschikking van 11 december 1989 die de tussenkomst van de b.v.b.a. Garage SCHELKENS toelaat in de zaak A. 41.276;

Gezien de administratieve dossiers van de verwerende partijen in de zaak A. 41.276;

Gezien de "memorie van antwoord" van de eerste verwerende partij in de zaak A. 41.276;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij en de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij in de zaak A. 41.429;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak A. 42.265;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak A. 42.473;

Gezien de verslagen opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikkingen van 14 juli 1998 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelasten;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de laatste memories van verzoekers en van de eerste verwerende partij in alle zaken;

Gelet op de beschikkingen van 8 februari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 maart 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. VAN WESEMAEL, die loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, van Advocaat F. HUYSECOMS, die loco Advocaat J. SPIESSENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat G. RYCKAERT, die loco Advocaat L. RYCKAERT verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er grond is om de zaken te voegen;

Overwegende dat in de zaak A. 41.276 door de eerste verwerende partij buiten de termijn ingediende memorie uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat in de zaak A. 42.473 de verzoekende partij de ontvankelijkheid betwist van de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij,

omdat zij uitgaat van "de gemeente Willebroek, publiek-rechtelijke rechtspersoon waarvan de bestuurszetel gevestigd is te Willebroek, A. Van Landeghemstraat 99-101", en niet, van het college van burgemeester en schepenen dat luidens artikel 123, 8°, van de Nieuwe Gemeentewet belast is met het voeren van de rechtsgedingen waarbij de gemeente als verweerder is betrokken;

Overwegende dat uit de laatste memorie van de eerste verwerende partij blijkt dat het verweer wordt gevoerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen in de zaak A. 42.473 terecht de ontvankelijkheid betwisten van de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij omdat zij uitgaat van "het Vlaamse Gewest p/a Jozef II straat 30, 1040 Brussel", en niet, zoals het hoort, van het lid van de Vlaamse regering tot wiens uitsluitende bevoegdheid de aangelegenheid behoort, met name, de Vlaamse minister die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, zoals artikel 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 11 december 1985 tot aanwijzing van de leden van de Vlaamse regering ten verzoeken waarvan rechtsgedingen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest worden gevoerd, voorschrijft; dat de exceptie gegrond is; dat de bedoelde memorie uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoekers tuinbouwers zijn te Willebroek; dat zij doen gelden dat hun bedrijfsgronden in het verleden reeds tweemaal werden onteigend, een eerste maal voor de aanleg van sociale woningen en een tweede maal voor de aanleg van de Rijksweg 103 Puurs-Mechelen, dat zij daarop in 1983 voor de prijs van circa 3,5 miljoen frank 3 ha 50 a tuinbouwgrond hebben aangekocht waarin zij nog eens één miljoen frank hebben

geïnvesteed, dat deze gronden gelegen zijn in het blok gevormd tussen de A 12, de Breendonkstraat en de Rijksweg 103 Puurs-Mechelen en grotendeels zijn opgenomen in het agrarisch gebied en voor een klein stuk in het industriegebied van het gewestplan Mechelen, dat het bestreden bijzonder plan van aanleg dat is opgemaakt met toepassing van artikel 17 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw de aan hun bedrijfsgronden aanpalende gronden, die door het gewestplan zijn bestemd tot agrarisch gebied en industriegebied, bestemt tot gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen; dat verzoekers doen gelden dat zij hun voormelde gronden hebben aangekocht, niet alleen omdat zij gelegen zijn in agrarisch gebied, maar ook omdat zij omgeven zijn door agrarisch gebied, hetgeen het bedrijf verdere uitbreidingskansen geeft, dat de door het bestreden plan van aanleg vastgestelde bestemming de toekomst van hun tuinbouwbedrijf hypothekeert, dat de in de zaken A. 41.276, A. 41.429 en A. 42.473 bestreden vergunningen voor de oprichting van een garagebedrijf op een aanpalende grond die door het gewestplan is bestemd tot agrarisch gebied en door het bestreden bijzonder plan van aanleg tot gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen, daarvan de illustratie is;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat het gebied "een gemengd gebied (is) met deels een agrarisch karakter en deels een industrieel karakter", dat de gronden van verzoekers zich grotendeels bevinden in een gebied voor milieubelastende industrie en grenzen aan een groot carosseriebedrijf, dat de zetel van het bedrijf van verzoekers zich bevindt aan de overzijde van de Breendonkstraat, "zijnde een zuiver agrarisch gebied met grote uitbreidingsmogelijkheden voor verzoekers", dat het plangebied, dat gelegen is langs de A 12, "niet geschikt is voor landbouwdoel-

einden, doch wel voor de vestiging van kleine en middelgrote ondernemingen";

Overwegende dat de tweede verwerende partij in de laatste memorie opwerpt dat de stelling van verzoekers dat "door het goedkeuren van het B.P.A. vroegere landbouwgronden aan de landbouw worden onttrokken om K.M.O.-zone te worden, zodat er minder landbouwgrond in Willebroek beschikbaar is, zodat de landbouwgrond duurder zal worden, zodat zij of hun kinderen of kleinkinderen, wanneer zij ooit landbouwgrond zouden willen bijkopen, meer zullen moeten betalen, (...) natuurlijk slechts een eventualiteit is en geen voldoende belang om een administratieve handeling bij de Raad van State aan te vechten (en) daarenboven de vordering van verzoekers op een soort 'actio popularis' neerkomt, en ook als zodanig niet ontvankelijk is";

Overwegende dat de verzoekende partijen repliceren dat zij zich ter plaatse hebben gevestigd "na verschillende onteigeningen, om de toekomst van hun bedrijf veilig te stellen mede omdat dit het enige landbouwgebied is waar nog uitbreidingsmogelijkheden zijn (en dat) wanneer het B.P.A. de gronden een andere bestemming geeft en deze ook gerealiseerd wordt, (zij) de uitbreiding van hun bedrijf en meteen ook hun bedrijf zelf (kunnen) vergeten"; dat verzoekers zich afvragen wat dan nog wel een voldoende belang is; dat zij nog erop wijzen dat het de bedoeling is om een elders gevestigde Mercedes-dealer, namelijk de garage SCHELKENS, binnen het plangebied een bouwvergunning te verlenen;

Overwegende dat verzoekers in hun vordering tot schorsing van het bestreden bijzonder plan van aanleg het door hen ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt hebben omschreven :

"Er is nu reeds een bouwaanvraag van het bedrijf dat vragende partij was om het gewestplan te wijzigen.

Een nietigverklaring van het B.P.A. zal dus geconfronteerd worden met een de facto gewijzigde toestand. Het is de Raad voldoende bekend hoe de uitspraken die een vernietiging van een plan van aanleg inhouden, worden uitgevoerd temeer daar inmiddels een bouwtoelating zal zijn afgeleverd en uitgevoerd en er een belangrijke, in de praktijk nog nooit tenietgedane investering zal zijn geschied.

Met deze wijziging van het gewestplan wordt de toekomst van het bedrijf en de landbouwsector ter plaatse in het gedrang gebracht. Verzoekers zouden aldus voor een derde keer een kruis over hun bedrijf getrokken zien, zonder dat er deze maal zelfs maar een andere vestigingsplaats in het vooruitzicht kan gesteld worden";

dat het arrest 34.996 van 17 mei 1990 de vordering tot schorsing heeft verworpen omdat niet voldaan was aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, meer bepaald aan het ernstig karakter van het nadeel; dat het arrest overweegt :

"Overwegende dat uit de door de partijen neergelegde stukken blijkt dat het door de gemeenteraad van Willebroek aangenomen bijzonder plan van aanleg inderdaad een reeks tussen de autosnelweg Brussel-Antwerpen en de Breendonkstraat gelegen landbouwgronden, waaronder de aan verzoekers toebehorende gronden, kadastraal bekend onder sectie D, nrs. 630b, 634 en 635a, in het nieuwe vast te stellen industriegebied had opgenomen; dat bij het bestreden besluit die gronden uit het plan werden uitgesloten; dat die gronden aldus hun landbouwkarakter behouden; dat verzoekers bedoelde gronden zuidwestwaarts palen aan het perceel waarop het carrosseriebedrijf 'Autohuis Breendonk' is gevestigd en dat zelf paalt aan het perceel waarop het door verzoekers bedoelde bedrijf zich zou vestigen; dat het tuinbouwbedrijf van verzoekers ter plaatse derhalve in die richting hoe dan ook niet kan uitbreiden, dat de landbouwgronden, gelegen tussen de bedoelde gronden van verzoekers en de Breendonkstraat en aan de overkant van die straat waar zij eveneens gronden bezitten, aan

verzoekers daarentegen wel ruime mogelijkheden tot expansie van hun tuinbedrijf bieden; dat het nadeel waarop verzoekers zich beroepen ter ondersteuning van hun vordering tot schorsing niet als ernstig kan worden aangezien";

Overwegende dat, opdat een annulatieberoep ontvankelijk zou zijn, niet vereist is dat de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat; dat het volstaat dat de verzoeker van een belang doet blijken; dat terzake verzoekers onmiskenbaar belang erbij hebben de handhaving na te streven van de bestemming agrarisch gebied die het gewestplan heeft gegeven aan de gronden die hun bedrijfsgronden omringen; dat voorts uit een niet betwist verslag van hun landmeter blijkt dat deze gronden goed bereikbaar zijn, in de nabijheid liggen van de bedrijfswoning en eigendom zijn of gepacht worden door bedrijven zonder opvolger, terwijl de gronden ten zuiden van de Breendonkstraat eigendom zijn of gepacht worden door jonge bedrijven en bovendien een minder goede waterhuishouding hebben zoals blijkt uit de bijgevoegde foto's; dat voorts op het aanpalend perceel het carrosseriebedrijf "Autohuis Breendonk" is gevestigd; dat mag worden aangenomen dat voor verzoekers een uitbreiding aan die kant niet in het verschiet ligt; dat bedoeld perceel echter paalt aan het terrein SCHELKENS dat door het gewestplan tot agrarisch gebied is bestemd en waarvoor de onder A. 41.276, A. 41.429 en A. 42.473 bestreden bouwvergunningen werden verleend; dat, ingeval van vernietiging van het bestreden bijzonder plan van aanleg dat bedoeld terrein opneemt in gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen en van de voor dit terrein bestreden bouwvergunningen, verzoekers in die richting mogelijks kunnen uitbreiden; dat de excepties niet gegrond zijn; dat verzoekers belang hebben; dat de beroepen ontvankelijk zijn;

De zaak A. 42.265.

Overwegende dat het eerste middel luidt als volgt :

"Eerste middel, genomen uit de schending van artikel 16 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de Organisatie van de Ruimtelijke Ordening en van de Stedebouw,

Doordat, eerste onderdeel, het B.P.A. de hiërarchie van de bestemmingsplannen miskent;

Terwijl, artikel 16 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de Organisatie van de Ruimtelijke Ordening en van de Stedebouw duidelijk aantoonst dat het hogere plan een dominerende rol moet vervullen ten opzichte van het lagere plan dat essentieel op aanvulling van het hogere plan gericht is;

Doordat, tweede onderdeel, het B.P.A. afwijkt van het gewestplan zonder enig algemeen belang;

Terwijl, een B.P.A. bij afwezigheid van enig algemeen belang niet van het gewestplan kan afwijken;

Doordat, derde onderdeel, het B.P.A. het gewestplan essentieel en grondig wijzigt, zonder dat aangetoond is dat de bestemming in het gewestplan achterhaald is of niet meer kan worden verwezenlijkt en zonder dat de in het B.P.A. voorgestelde bestemming beantwoordt aan de bestaande planologische noden of zonder dat de ingeroepen redenen steunen op de eigen aard van het betrokken deelgebied, zodat de algemene opzet van het gewestplan wordt aangetast;

Terwijl, het aannemen en goedkeuren van een B.P.A., dat afwijkt van een vroeger vastgesteld gewestplan slechts wettelijk is wanneer tegelijk wordt aangetoond dat (1) de bestemming in het gewestplan achterhaald is of niet meer kan worden verwezenlijkt; (2) de in het lagere plan voorgestelde bestemming beantwoordt aan de op dat ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden en er dwingende behoefte bestaat aan een daaraan aangepaste nieuwe afwijkende ordening; (3) deze planologische redenen duidelijk en goed gelocaliseerd kunnen worden en steunen op de eigen aard van het betrokken deelgebied, en de voorgestelde afwijkende ordening de algemene economie van het gewestplan niet aantast";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt :

"Aangezien dit middel van verzoekers faalt;

Dat trouwens de Wet van 29 maart 1962 weliswaar een hiërarchie heeft ingesteld tussen de diverse plannen van aanleg, doch tevens heeft voorzien, omwille van de soepelheid, dat lagere plannen niet louter de hogere plannen verduidelijken, MAAR tevens desgevallend ervan kunnen afwijken;

Dat in casu het gebied in kwestie reeds een gemengd karakter heeft, nl. : deels agrarisch en deels een gebied voor milieubelastende industrie;

Dat verder de gemeente Willebroek een gebied is met een industrieel karakter sinds vele jaren, doch de bestaande zware en grote industrie reeds geruime tijd stilaan teloorgaat met verlies van vele arbeidsplaatsen en werkloosheid tot gevolg, zodat kleine en middelgrote ondernemingen dringend dienen te worden aangetrokken en het gebied in kwestie hiervoor in de eerste plaats in aanmerking komt, vooral wegens zijn perfecte ligging langs de Rijksweg A 12";

Overwegende dat artikel 16, vierde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bepaalt dat het bijzonder plan van aanleg zich richt naar de aanwijzingen en bepalingen van het gewestplan en deze aanvult en dat het desnoods ervan kan afwijken; dat uit deze bepaling volgt dat het gewestplan een richtsnoer is voor het bijzonder plan van aanleg dat essentieel op nadere uitvoering en aanvulling van het gewestplan is gericht, en dat de mogelijkheid om in het bijzonder plan van aanleg af te wijken van het gewestplan alleen bestaat voor het geval dat daartoe noodzaak bestaat; dat de term desnoods erop wijst dat tegelijk : 1. is aangetoond dat de bestemming in het gewestplan achterhaald is (bv. ten gevolge van de evolutie van de bevolking, van de economie), of niet meer verwezenlijkt kan worden, 2. de in het bijzonder plan voorgestelde bestemming beantwoordt aan de op dat ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden en er dwingende behoefte bestaat aan een daaraan aangepaste nieuwe, afwijkende ordening waardoor er geen tijd is om deze te verwezenlijken door de wijziging van het gewestplan, en, 3. deze planologische noden duidelijk en goed gelokaliseerd kunnen worden, en beperkt zijn in omvang, en, 4. de voorgestelde afwijkende ordening geen middel is om het gewestplan te corrigeren, en, 5. het vervullen van deze voorwaarden blijkt uit de formele, zoniet minstens

uit het dossier af te leiden motivering van het afwijkend plan;

Overwegende dat uit bovenstaande volgt dat alleszins het bijzonder plan van aanleg niet tot doel mag hebben van het gewestplan af te wijken of voor zijn beheersingsgebied een bestemming vast te stellen die zich in genen dele richt naar de aanwijzingen en bepalingen van het gewestplan en deze geenszins aanvult;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de gronden welke door het bestreden bijzonder plan van aanleg worden bestemd tot "K.M.O.-zone" in het gewestplan Mechelen grotendeels zijn opgenomen in landbouwgebied en voor een klein stuk in industriegebied; dat de bij het bestreden bijzonder plan van aanleg gevoegde "verantwoordingsnota betreffende de afwijkende bestemming t.o.v. het gewestplan" luidt als volgt :

"De bestemming in het gewestplan is achterhaald om volgende redenen :

- Het overgrote gedeelte van de totale oppervlakte van het B.P.A., inzonderheid de percelen palend aan de A 12 worden niet benut als landbouwgronden. Ze worden niet gebruikt tot het winnen van gewassen, evenmin worden de weiden begraaasd door vee. Het gewestplan is aldus in grote mate tegenstrijdig met de bestaande toestand.
- het in het B.P.A. reeds aanwezige gebied voor milieubelastende industriën beantwoordt niet aan de huidige toestand en is achterhaald. De ligging aan de A 12 en de nabijheid van het internationaal memoriaal 'Fort van Breendonk' enerzijds en de woningen in de Breendonkstraat anderzijds laten nooit een dergelijk industriegebied toe.

De in het B.P.A. voorgestelde bestemming tot K.M.O.-gebied beantwoordt aan de op dit ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden. De vraag naar K.M.O.-gebied gelegen aan de A 12 om reden van de ligging aan een drukke verkeersader en daardoor de mogelijkheid biedend van zeer gunstige verbindingen met Antwerpen, Brussel, Sint Niklaas, (en Gent) en Mechelen (nu met de RW 103 Ring rond Willebroek) wordt veelvuldig gesteld op het gemeentebestuur. Er is een vraag tot vestiging van een automerkagentschap (Mercedes-Benz). Een andere vraag

werd bij het gemeentebestuur ingediend vanwege een firma om de mogelijkheid te onderzoeken tot het verwerven van een K.M.O. terrein van 5.000 m2 met nog een optie van 5.000 m2 voor de eventuele vestiging van een vervoer- en verhuisfirma : aanleggen parking voor opliggers, magazijn voor goederen, en ladderliften alsook burelen en woongelegenheid eigen aan het bedrijf. Een andere vraag bestaat in het bouwen van een bakkerij op industriële basis.

Een bestaande K.M.O.-vestiging (autocarbedrijf) ligt nu reeds in agrarisch gebied en kan niet verder uitbreiden. De gemeente heeft geen industriegebieden meer beschikbaar (zie bijgevoegd plan) Vandaar de noodzaak om K.M.O. gebieden te realiseren die door hun ligging er zich het meest voor lenen."

Overwegende dat uit de aangehaalde redengeving blijkt dat het bijzonder plan van aanleg niet is opgemaakt met de bedoeling zich naar de bestemming van het gewestplan te richten en deze aan te vullen, naar aanleiding waarvan de noodzaak van een afwijking zich kan voordoen; dat eruit blijkt dat het is opgemaakt met de bedoeling om van de bestemming van het gewestplan af te wijken, omdat deze bestemming niet voldoet; dat in dergelijk geval het bestaande gewestplan moet worden gewijzigd na een herziening; dat het middel gegrond is;

De zaak A. 42.473.

Overwegende dat het in de zaak A. 42.265 bestreden en onwettig bevonden bijzonder plan van aanleg moet worden vernietigd; dat de in de zaak A. 42.473 bestreden bouwvergunning die ter uitvoering van bedoeld bijzonder plan van aanleg is verleend, eveneens moet worden vernietigd;

De zaken A. 41.276 en A. 41.429.

Overwegende dat niet betwist wordt dat de onder A. 42.473 bestreden bouwvergunning in de plaats is gekomen van deze bestreden onder A. 41.276 en A. 41.429; dat moet aangenomen worden dat de aanvrager verzaakt heeft aan de laatstbedoelde vergunning; dat er dan ook

geen reden is dat deze in rechte zou blijven bestaan;
dat de rechtszekerheid gebiedt dat zij mede wordt
vernietigd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken A. 41.276, A. 41.429, A. 42.265 en
A. 42.473 worden gevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 28 maart 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek waarbij aan de b.v.b.a. "Garage SCHELKENS" de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een "herstelwerkplaats voor auto's, een toonzaal en een woning voor de bedrijfsleider" op een perceel gelegen te Willebroek aan de Koningin Astridlaan, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 637/b, 638/b en 548/e,
2. het bijzonder plan van aanleg n° 15, "K.M.O.-zone - Rijksweg A 12" genaamd, van de gemeente Willebroek, goedgekeurd bij besluit van 22 januari 1990 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting,
3. het besluit van 10 april 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek waarbij aan de b.v.b.a. garage SCHELKENS de bouwvergunning wordt verleend voor het bouwen van een garage-werkplaats op een perceel gelegen te Willebroek aan de Koningin Astridlaan, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 637/b, 638/b en 458/e.

Artikel 3.

Het arrest wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het onder artikel 2, 2. vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vorderingen tot nietigverklaring, bepaald op tweeëndertigduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de zaak A. 41.276, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig april tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.