

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.862 van 25 april 2000
in de zaak A. 88.577/XII-2367.**

In zake : Gabriël VERSTRAETE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. VAN DE GEHUCHTE,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R, bus 10

tegen :

de gemeente KLUISBERGEN.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gabriël VERSTRAETE op 20 december 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- het besluit van 29 juni 1999 van de gemeenteraad van Kluisbergen tot intrekking van zijn besluit van 1 maart 1999 houdende "goedkeuring van de aanpassing van het lastenboek voor de openbare verpachting van de jacht-rechten" in de sector Kluisberg, Meerse en Kwaremont,
- het besluit van 16 september 1999 van de gemeenteraad van Kluisbergen houdende de verpachting aan verzoeker -mits zijn akkoord- van het jachtrecht in dezelfde sector maar met uitsluiting van het bestand nr. 44 van het bosbeheersplan voor het Kluisbos (ter grootte van 11 ha 84 a 19 ca);

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 23 februari 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 maart
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
D. CORNELIS, die loco advocaat D. VAN DE GEHUCHTE
verschijnt voor verzoeker, en van advocaat L. DE KIMPE,
die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van
de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De gemeenteraad van Kluisbergen stelt op
18 november 1998 het lastenboek vast voor de openbare
verpachting, voor de duur van 9 jaar, van het jachtrecht
in het Kluisbos (lot 1), Meerse (lot 2) en Kwaremont
(lot 3). Op dat ogenblik wordt een sector van 11 ha 84 a
19 ca, gekend als bestand nr. 44 van het voorontwerp van

bosbeheersplan voor het Kluisbos (hierna genoemd : "bestand 44"), buiten de te verpachten gronden gehouden.

1.2. Op 1 maart 1999 besluit de gemeenteraad zijn beslissing van 18 november 1998 in te trekken (artikel 1) en een aangepast lastenboek goed te keuren (artikel 2). De aanpassing is tweevoudig : het lot 1 - Kluisbos wordt nu als één bejaagbaar gebied van 88 ha bos beschouwd, bestaande uit twee blokken met een verschillend jachtregime; het hoger vermelde bestand 44 wordt in het jachtgebied begrepen.

1.3. De instrumenterende notaris gaat op 28 april 1999 over tot de toewijzing, na opbod, van de drie loten zoals die in de gemeenteraadsbeslissing van 1 maart 1999 zijn vastgelegd. De toewijzing gebeurt wel "onder de opschortende voorwaarde van het niet uitoefenen van het schorsingsrecht door de heer Gouverneur". Lot 1 wordt aan verzoeker toegewezen voor een jaarlijkse huurprijs van 201 000 BEF.

1.4. Op 21 mei 1999 schorst de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen het gemeenteraadsbesluit van 1 maart 1999 waarbij het lastenboek voor de verpachting wordt aangepast omdat de gemeenteraad mogelijk niet correct was voorgelicht over de vraag of de uitsluiting van het bestand 44 uit het bestek nog wel toeliet een door het jachtdecreet vereist aaneengesloten jachtgebied van 40 ha te bereiken. De schorsing betekent dat de opschortende voorwaarde, waaronder de toewijzing van de jachtrechten gebeurd is, vervuld is en dat de toewijzing geacht wordt niet gebeurd te zijn.

Op 29 juni 1999, na kennisneming van het schorsingsbesluit van de gouverneur, besluit de gemeenteraad -overeenkomstig de hem door artikel 30, § 2, lid 1, van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het admini-

stratief toezicht op de gemeenten geboden mogelijkheid zijn besluit van 1 maart 1999 "houdende goedkeuring van de aanpassing van het lastenboek (...)" niet te rechtvaardigen maar het in te trekken. Uit het aan de Raad van State overgelegde uittreksel uit de notulen van de gemeenteraadsvergadering kan niet opgemaakt worden of de gemeenteraad zijn beslissing van 1 maart 1999 in al zijn onderdelen heeft ingetrokken -dus ook in de mate dat er besloten is het besluit van 18 november 1998 in te trekken (artikel 1 van het besluit)- dan wel of alleen de op 1 maart 1999 vastgestelde aanpassing van het lastenboek terzijde wordt geschoven, in welk geval het gemeentebestuur over geen goedgekeurd lastenboek meer beschikt;

1.5. Op 30 augustus 1999 deelt de raadsman van verzoeker aan het gemeentebestuur mee dat zijn cliënt via de pers vernomen heeft dat de gouverneur het gemeenteraadsbesluit van 1 maart 1999 geschorst had, dat hij door die "publieke bekendheid" het jachtrecht dat hem op 28 april 1999 vanaf 1 juli 1999 toegewezen was niet heeft kunnen uitoefenen en dat zulks hem "zeer grote schade" berokkent;

1.6. Op 3 september 1999 verklaart de provinciegouverneur zich akkoord met een voorstel van het college van burgemeester en schepenen van Kluisbergen om, voor zover de personen aan wie het jachtrecht op 28 april 1999 voorlopig was toegewezen ermee akkoord gaan en voor zover inzonderheid verzoeker ermee akkoord gaat dat zijn jachtgebied (lot 1) met het bestand 44 verminderd wordt met de mogelijkheid om er onder bepaalde voorwaarden een uitdunningsjacht te organiseren, aan de gemeenteraad voor te stellen de verpachting van de drie loten toch toe te wijzen volgens de voorwaarden van het op 1 maart 1999 aangenomen bestek.

Op 8 september 1999 nodigt het gemeentebestuur verzoeker uit zich akkoord te verklaren met die voorwaarden, maar hij weigert.

1.6. In zitting van 16 september 1999 verwerpt de gemeenteraad vooreerst een amendement van de burgemeester om lot 1 met inbegrip van bestand 44 te verpachten. Hij wijst vervolgens de drie loten toe -met een vermindering van de pacht prijs voor de inmiddels verstreken periode- aan de personen die bij de toewijzing van 28 april 1999 het hoogste bod hadden gedaan. De toewijzing van de loten 2 en 3 levert geen enkel probleem op. Wat lot 1 betreft wordt het jachtrecht aan verzoeker toegekend voor zover hij zich akkoord verklaart dat bestand 44 buiten het jachtgebied blijft. Hij doet dat evenwel niet.

1.7. In een brief van 4 oktober 1999 aan de raadsman van verzoeker geeft het gemeentebestuur een uiteenzetting van de verschillende stappen die in de procedure zijn gezet. Er wordt hem ook medegedeeld: "In geval de heer Verstraete Gabriel met voormelde voorwaarden niet kan instemmen, dan dient de gemeenteraad zich uit te spreken of er al dan niet nog zal worden overgegaan tot de verpachting van het jachtrecht in het Kluisbos en onder welke voorwaarden. De gemeenteraadsbeslissing van 1.3.1999 en de daaruit voortvloeiende verpachting van het jachtrecht in het Kluisbos dd. 28.4.1999 werden evenwel op 29.6.1999 door de gemeenteraad ingetrokken, na een schorsingsmaatregel door de toezichthoudende overheid, en zijn derhalve hic et nunc niet meer bestaande en zonder uitwerking."

1.8. Op 20 december 1999 dient verzoeker dan de onderhavige vordering in. Hij wil het jachtrecht ook verwerven op het bestand 44 en wil daarom dat het gemeenteraadsbesluit van 1 maart 1999 opnieuw uitwerking verkrijgt;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker uiteenzet wat volgt: hij heeft, rekening houdend met de onduidelijkheid nopens zijn rechten en met de laattijdige officiële mededeling van het schorsingsbesluit van de provinciegouverneur, "voorzichtigheidshalve" zijn jachtrechten niet voort kunnen uitoefenen; dat heeft hem schade berokkend en het dreigt hem nog grotere schade te berokkenen indien het besluit waarbij het bestand nr. 44 uit het jachtgebied wordt gehouden niet geschorst wordt; hij heeft immers met het oog op de verpachting "reeds meer dan 300 hennen gespaard" om in het lopende jachtseizoen te schieten, hij heeft ook binnen de toegelaten periode -dit is voor 30 juli 1999- geen fazanten kunnen uitzetten in het gebied en daardoor is het "jachtpotentieel van het desbetreffende gebied aanzienlijk gehypotheceerd" hetgeen financieel nadelig is -de kosten lopen gewoon door- en ook een niet-financieel nadeel insluit aanzien hij bij de aanvang van het jachtseizoen geen uitnodigingen heeft kunnen verzenden en dus ook door anderen niet uitgenodigd wordt wat op een verlies van 60 "jachtdagen" kan worden geraamd; door het wegvallen van de jachtrechten in het bos is hij ook niet in de mogelijkheid geweest om aan predatorenverdelging te doen of schadelijk wild uit te roeien en dat brengt belangrijke schade toe aan zijn jachtrechten op omliggende gronden rond het Kluisbos; tenslotte zijn de

middelen die hij aanvoert ernstig en vloeit daaruit alleen reeds een nadeel voor hem voort;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen uiteenzet wat volgt : verzoeker is een fervent jager, hij pacht grote oppervlakten die palen aan het Kluisbos en kan daar ongestoord verder zijn jachtliefhebberij uitoefenen en zijn vrienden uitnodigen; financieel nadeel is herstelbaar; er is geen oorzakelijk verband tussen het nadeel en de bestreden beslissing want ware verzoeker ingegaan op het aanbod van de gemeente om hem de jacht op lot 1 met uitsluiting van bestand 44 toe te wijzen -de gemeenteraadsbeslissing van 16 september- dan had hij kunnen jagen op een gebied van 100 ha en ware zijn nadeel beperkt geweest tot een gebied van 12 ha; het verzoek tot schorsing lijkt een dekmantel te moeten bieden voor de onregelmatige jachtpartij die verzoeker gehouden heeft op 13 november 1999;

3.3. Overwegende dat het nadeel van verzoeker beoordeeld moet worden vanuit de dubbele vaststelling dat hij voordien geen jachtrecht op de in betwisting zijnde goederen bezat en dat hij de door het gemeentebestuur aangeboden jachtrechten op een gebied van ongeveer 88 ha vrijwillig aan de kant laat omdat hij de jachtrechten op het bestand nr. 44 van het bosbeheersplan, d.w.z. op een oppervlakte van 12 ha, niet kan verkrijgen;

3.3.1. Overwegende dat verzoeker evident het nadeel dat voortvloeit uit zijn weigering om het jachtrecht op het niet-betwiste gebied van 88 ha te aanvaarden niet kan invoeren om de schorsing van de bestreden beslissingen te verkrijgen; dat het dan vraag is of de onmogelijkheid om zijn jachtgebied bijkomend met ongeveer 12 ha uit te breiden van aard is om hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te berokkenen; dat

die vraag, alleen al vanuit de houding die verzoeker zich aanmeet om het jachtrecht op 88 ha niet op te nemen, een negatief antwoord vergt; dat die vraag evenwel ook om de navolgende redenen negatief wordt beantwoord: het is, aangezien verzoeker niet betwist heeft dat hij een fervent jager is die ook nog buiten het Kluisbos over grote jachtoppervlakten beschikt, in redelijkheid niet aan te nemen dat een bijkomend jachtgebied van 12 ha -bovenop de 88 ha die hem aangeboden zijn- een wezenlijke invloed kan hebben op de investeringen die hij voor zijn jacht doet, op het aantal personen met wie hij de jacht bedrijft en op het aantal dagen dat hij de jacht kan beoefenen; verzoeker maakt ook niet aannemelijk dat de onmogelijkheid om, in de periode die de vernietiging van de bestreden beslissingen voorafgaat, op de betreffende 12 ha schadelijke dieren uit te roeien, zal leiden tot een zodanige verstoring van het evenwicht in het wildbestand van het gebied dat het nadeel dat hij daarvan ondergaat als een ernstig nadeel verschijnt;

3.3.2. Overwegende dat een schorsingsarrest slechts uitwerking heeft voor de toekomst; dat derhalve de Raad van State geen acht kan slaan op argumenten die betrekking hebben op een nadeel dat reeds definitief geleden is, zoals de onmogelijkheid om in het gebied dieren uit te zetten of om uitnodigingen voor het jachtseizoen 1999-2000 te verzenden;

3.3.3. Overwegende dat verzoeker ook verwijst naar de ernst van de middelen die hij aanvoert; dat, indien de rechtspraak in uitzonderlijke gevallen aanneemt dat het ernstig karakter van de aangevoerde middelen de conclusie wettigt dat een verzoeker niet al te lang moet wachten om definitief uitsluitel te verkrijgen over de gegrondheid van zijn middelen, zulks slechts het geval kan zijn wanneer het verzoekschrift zo duidelijk is geconstrueerd dat de organen van de Raad van State, en

in de eerste plaats het bevoegde lid van het auditoraat, reeds bij het summier onderzoek waartoe zij in het kader van de vordering tot schorsing verplicht zijn, de overtuiging opdoen -overtuiging die evenwel nog niet de mate van zekerheid vertoont die toelaat de versnelde procedure van artikel 94 van het procedurereglement op gang te brengen- dat de beslissing onwettig is; dat in dit geval vastgesteld wordt dat het auditoraatsverslag die overtuiging niet verwoordt; dat de lezing van het verzoekschrift ook de Raad van State niet tot die overtuiging brengt;

4. Overwegende, besluitend, dat verzoeker het bewijs niet levert dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen; dat de vordering om die reden en zonder dat een nader onderzoek wordt gewijd aan de ontvankelijkheid van de vordering verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig april 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.