

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.785 van 13 april 2000
in de zaak A. 90.779/XII-2555.**

In zake : de NV WASTE COLLECTION SYSTEMS BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. GEELEN,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

de Intercommunale voor huisvuilverwerking en
milieuzorg Durme-Moervaart (I.D.M.),
die woonplaats kiest bij
advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Neptunuslaan 49.

tussenkommende partij :

de NV PLASTIC OMNIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN DER CRUYSSSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Schepenenstraat 71.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV WASTE COLLECTION SYSTEMS BELGIUM op 6 april 2000 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 16 maart 2000 van de raad van bestuur van de Intercommunale voor huisvuilverwerking en milieuzorg Durme-Moervaart waarbij de opdracht voor het leveren en installeren van een DIFTAR-systeem wordt toegekend aan de NV PLASTIC OMNIUM;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 april 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 april 2000 om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. GEELEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat T. DEWANDRE, die loco advocaat J. PEETERS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat K. VAN DER CRUYSSSE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV PLASTIC OMNIUM met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de raad van bestuur van de verwerende partij op 1 februari 2000 besloten heeft de opdracht voor het leveren en installeren van een DIFTAR-systeem toe te kennen aan de n.v. PLASTIC OMNIUM; dat de toewijzingsbeslissing bij aangetekende brief van 3 februari 2000 ter kennis van de NV PLASTIC OMNIUM is gebracht; dat op vordering van de huidige verzoekende partij de Raad van State op 2 maart 2000 het toewijzingsbesluit geschorst heeft, waarna de raad van bestuur op 6 maart 2000 besloten heeft zijn toewijzingsbesluit van 1 februari 2000 in te trekken; dat de verwerende partij het dossier dan opnieuw aan de evalua-

tiecommissie heeft voorgelegd voor de redactie van een nieuw verslag; dat op grond van dat verslag de raad van bestuur met het besluit van 16 maart 2000 waarvan thans de schorsing wordt gevorderd de opdracht opnieuw toegewezen heeft aan de tussenkomen de partij; dat de nieuwe toewijzingsbeslissing aan de tussenkomen de partij ter kennis gebracht is met een aangetekende brief verzonden op 17 maart 2000;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoert dat zij een herstel in natura beoogt door zelf de opdracht te kunnen uitvoeren, dat het begin van uitvoering die de opdracht reeds gekregen heeft dat herstel in natura niet in de weg staat en dat de Europese regelgeving dwingt tot een daadwerkelijke rechtsbescherming;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de verzoekende partij onmogelijk nog de opdracht toegewezen kan krijgen, o.m. omdat voor de uitvoering van de overeenkomst een strikte timing opgesteld is; dat de tussenkomen de partij bijkomend opmerkt dat het bestek een uitvoeringstermijn van 70 dagen bepaalt, dat vanaf de kennisgeving van 3 februari 2000 op dit ogenblik reeds 56 dagen verstreken zijn, dat voor de uitvoering

van de overeenkomst een strikte timing opgesteld is; dat de tussenkommende partij dan een opsomming geeft van de verschillende werkzaamheden -o.m. bij andere bedrijven geplaatste bestellingen- die reeds zijn verricht in het kader van de uitvoering van de overeenkomst;

4. Overwegende dat buiten betwisting staat dat het onderhavige geschil de schorsing aangaat van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is;

Overwegende dat de Algemene Vergadering van de Afdeling Administratie van de Raad van State, met het oog op het herstel van de eenheid in de rechtspraak, uitspraak moet doen over een geding waarin de rechtsvraag rijst welk lot voorbehouden moet worden aan een vordering tot schorsing van een beslissing tot toewijzing van een overheidsopdracht wanneer, door de kennisgeving van de toewijzingsbeslissing, het contract tot stand gekomen is; dat op 28 maart 2000 de debatten in die zaak gesloten zijn en de zaak door de Algemene Vergadering in beraad genomen is; dat de binnenkort te verwachten uitspraak van de Algemene Vergadering van decisief belang kan zijn voor het in te nemen standpunt in deze zaak;

Overwegende dat, zeker nu een schorsing van tenuitvoerlegging de uitvoering die het contract inmiddels reeds gekregen heeft niet ongedaan kan maken, het aangewezen is de uitspraak in deze zaak uit te stellen tot de uitspraak van de Algemene Vergadering in de zaak A. 87.943/XII-g-48,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

De uitspraak wordt in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien april 2000, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd.	kamervoorzitter,
			staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,		griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. VANDENDRIESSCHE.