

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.758 van 11 april 2000
in de zaak A. 88.043/X-9269.**

In zake : de n.v. NECCAL,
gevestigd te 8930 MENEN,
Wahisstraat 216

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. NECCAL op 10 november 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 10 september 1999 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media waarbij haar beroep tegen het besluit van 17 december 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen wordt verworpen en haar de vergunning wordt geweigerd voor het renoveren van de "Zeven Torren", het inrichten van 38 appartementen, restaurant en 64 ondergrondse garages op een perceel gelegen te Brugge, Hoogstraat, kadastraal bekend sectie 2B, nr. 1085h;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 21 februari 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 15 maart 2000;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit het beroep van verzoekster tegen het besluit van 17 december 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij haar de vergunning wordt geweigerd voor het renoveren van de "Zeven Torren", het inrichten van 38 appartementen, restaurant en 64 ondergrondse garages op een perceel gelegen aan de Hoogstraat te Brugge, kadastraal bekend sectie 2B, nr. 1085h, heeft verworpen;

Overwegende dat verzoekster haar beroep tot nietigverklaring steunt op volgende argumentatie :

"Op 14.09.1999 ontvingen wij de betekening van het beroep bij de Vlaamse Gemeenschap waarbij het bovenvermeld projekt afgekeurd werd. Wij merken op dat in de besluiten steeds naast de kwestie wordt gepraat, vooral dat wij NU geen eigenaar zijn en dat de brandweer niet akkoord was.

Ten eerste wens ik erop te benadrukken dat op het ogenblik van de afkeuring door de stad Brugge de optie met Belgacom gelicht was en een voorschot van Zeven Miljoen honderd duizend betaald was, zodat wij hieruit kunnen uitmaken dat wij eigenaar waren met als opschortende voorwaarde van het bekomen van een bouwtoelating.

Ten tweede waren alle partijen akkoord dat dit projekt kon uitgevoerd worden mits enkele kleine aanpassingen, maar één persoon deheer Vandenbilcke bleef altijd maar dwars liggen, wij dachten dat de voltallige beslissing van het schepencollege telde, wat in Brugge het geval niet bleek te zijn.

Ten derde, voor wat betreft de brandweer was monumentenzorg op de hoogte gebracht van de brandweer dat alles in orde was, wij vragen ons af waarom de stad Brugge ons vertelde dat de brandweer niet akkoord was.

Ten vierde zijn de gebouwen terug tekoop gesteld, wat ons in de mogelijkheid stelt ze terug aan te kopen, maar U moet ook begrijpen dat wij eerst een bouwtoelating wensen te hebben voor bovenvermeld projekt.

Door deze motieven ingegeven en onder voorbehoud van motieven hier nog te ontwikkelen na inzage van het administratief dossier";

Overwegende dat het bestreden besluit is gesteund op twee weigeringsmotieven, met name dat verzoekster geen eigenares is van of geen bouwrecht heeft over het betrokken pand, én "dat uit het stedenbouwkundig-technisch onderzoek blijkt dat de voorgelegde bouwplannen een nieuwbouwvolume aan de Meestraat, palend aan de Reien, voorzien van drie bouwlagen en een dak; dat een dergelijk omvangrijk volume niet past in het bestaande straatbeeld; dat tevens de vormtaal van de geplande gevels stedenbouwkundig onaanvaardbaar is en niet in overeenstemming is met het aanwezige historische kader; dat het geplande project de plaatselijke aanleg niet ten goede zal komen; dat de standpunten van het college van burgemeester en schepenen en de bestendige deputatie kunnen gevolgd worden";

Overwegende dat verzoeksters argumentatie, zelfs in de veronderstelling dat deze middelen zou bevatten die gegrond zouden worden bevonden, niet tot de nietigverklaring van het bestreden besluit kan leiden bij gebreke aan middel gericht tegen het tweede weigeringsmotief, dat als zodanig volstaat om het bestreden besluit wettig te dragen; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf april tweeduizend, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	G. DE KEYSER,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE KEYSER.

J. BOVIN.